

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)  
Vedr. sags.nr. 2023-4009-0008

Den 14. august 2023

## Høringsvar over betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænereglerne

Danske Advokater har i samarbejdet med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret og Danske Insolvensadvokater udarbejdet dette høringssvar.

### Overordnede bemærkninger

Vi hilser betænkningen velkommen og kan i det hele tilslutte os de fremsatte forslag til lovændringer og har generelt ingen supplerende forslag eller ændringsforslag.

Vi finder problemstillingerne og kommissoriet beskrevet i betænkningen særdeles grundigt og brugbart behandlet, særligt med de mange eksemplificeringer og inddragelser af, hvad der må være genkendelige problemstillinger fra konkrete sager, som Konkursrådet har fået forelagt, eller som Konkursrådets medlemmer selv har erfaringer fra.

Betænkningen – synes vi – adskiller sig fra tidligere betænkninger rosværdigt positivt ved på dette felt at være et konkret og brugbart arbejdsredskab for praktikerne (rekonstruktør, kurator eller dommerfuldmægtig /dommer), der fremtidigt skal træffe afgørelser i konkurskarantænesager.

### Generelle bemærkninger

#### *Spørgsmålet om offentlig tilgang til konkurskarantæneregisteret*

Vores generelle erfaringer fra de ikke få konkurskarantænesager, som vi i fællesskab har ført, er, at der kun i meget få sager reelt er tale om ledelser i startupvirksomheder, der fortjener en chance til efter en ”aftjent” konkurskarantæne.

Vi ser meget oftere et billede af bevidste omgåelser af forpligtelser i en sådan grad, at der reelt ikke er noget hensyn imod at have fuld offentlig adgang til konkurskarantænerregistret.

Vores erfaring er, at de ”professionelle” kreditorer i rekonstruktioner og konkurser (Skat, Gældsstyrelsen, finansielle institutioner, Lønmodtagernes Garantifond, ATP, pensionselskaber, forsikringselskaber, factoringselskaber, leasingselskaber mv) let vil kunne indarbejde en ”KYC”/kreditværdighedsvurderingsproces i forbindelse med indledning af samarbejde med nye relationer. De ”professionelle” kreditorer kan

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2023-027995

således spørge ind til, hvorvidt ledelsen hos disse nye relationer er ikendt konkurskarantæne.

Vores erfaring er samtidig, at de fleste øvrige grupper af mindre og ”private” kreditorer i forvejen ikke eller kun i et meget begrænset omfang foretager en egen ”KYC” /kreditværdighedsvurderingsproces ved indledning af samarbejder med nye relationer. Vi forventer derfor heller ikke, at tilgængeligheden til et fuldt offentligt konkurskarantæneregister vil føre til en nævneværdig benyttelse hos denne kreditortype.

Selvom vi derfor ud fra en præventiveffekt principielt nok hælder mest til model 1, således som denne er beskrevet i betænkningens side 255, så er vores anbefaling, at der på baggrund af en afvejning af de straks ovenfor beskrevne forhold arbejdes med model 4, således som denne er beskrevet i betænkningens side 265 (”konkurskarantæneattest), og så må erfaringer i tre år efter ændring af reglerne vise, om der er behov for yderligere justeringer.

#### *Behov for yderligere afklaringer*

Nedenfor har vi med henvisning til de foreslåede lovændringer angivet, hvor vi gerne så yderligere kommentarer eller uddybninger, således at betænkningen bliver – om muligt – endnu klarere i sin vejledning for fremtidige praktikere:

##### a. Ad §§ 13 c og 14 f

Vi hilser det velkomment, at der også under rekonstruktionsbehandling (ikke forebyggende rekonstruktionsbehandling) kan indledes sag om konkurskarantæne.

Vi forstår, at rekonstruktøren på forslagsmødet skal give fordringshaverne meddelelse, hvis der findes grundlag for indledning af sag om konkurskarantæne.

Vi har noteret os *fristen i den foreslåede § 14 f, stk. 2*, men vi er i tvivl om, hvorvidt der bliver behov for en sådan frist i praksis, når det må forventes, at enten bliver rekonstruktionen på forslagsmødet vedtaget eller forkastet. Sker der vedtagelse, så bliver der vel også samtidigt stadfæstet, hvorfor tidspunktet for indledning af konkurskarantænesag vil kunne fremrykkes, medmindre forslagsmødet alene angår rekonstruktionsforslag om andet end en tvangsakkord. Sker der forkastelse, så bliver der vel indledt konkursbehandling, således at afklaringen af eventuel indledning af konkurskarantænesag overlades til kurator.

Vi forstår ordene i den foreslåede *§ 14 f, stk. 1, ”på de personer, der er fratrukket som ledelsesmedlemmer”* således, at vedtages der en rekonstruktion med tvangsakkord i et kapitalselskab med fx en bestyrelse på fire personer og en direktion på to personer, og hvoraf kun tre bestyrelsesmedlemmer og et direktionsmedlem fortsætter, så kan rekonstruktøren alene indlede konkurskarantænesager mod det ene fratrukkede bestyrelsesmedlem og det ene fratrukkede direktionsmedlem.

Er ovenstående en korrekt forståelse af § 14 f, stk. 1?

Er det også korrekt forstået, at der i kreditorernes tilsagn til gennemførelse af rekonstruktion med tvangsakkord med de resterende ledelsesmedlemmer, som måske også har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse, implicit ligger en accept af, at der så ikke mod disse indledes konkurskarantænesager?

b. Ad § 157

Vi finder det positivt, at der fremhæves eksempler både i lovtæksten og i betænkningens supplerende tekst til, hvornår der foreligger tilstrækkeligt grundlag til - for enkeltforhold eller samlet - at kunne ikende konkurskarantæne.

Vi er opmærksomme på, at det må blive på baggrund af en kommende fastlagt retspraksis, at det kan afklares, hvor meget der skal til / eller ikke til, for at det kan konstateres, om der er eller ikke er "undladt at rette op". Vi ser således behov for, at der via retspraksis bliver fastlagt retningslinjer for, hvornår forsøgene på genopretning kan siges at være tilstrækkelige tjenlige til, at konkurskarantæne ikke kan ikendes.

Vi er tilsvarende opmærksomme på, at domstolene også forventes at have en fremadrettet opgave i at fastlægge retspraksis i forhold til hvor betydelig eller ubetydelig en del af den information er, som kurator efter § 100, jf. § 105, kan bede om, og som kan kvalificere til konkurskarantæne. Idet vi antager, at der skal mere til en ikendelse af konkurskarantæne end den blotte objektive konstatering af, at ikke alle oplysninger er meddelt.

c. Ad § 160

Vi forstår systematikken, der ligger til grund for den foreslåede bestemmelse således, at de tidligere regler om koncernforhold i nugældende § 157, stk. 3, bortfalder og erstattes af bestemmelserne i den foreslåede ændring til § 160 med et nyt kriterium for, hvornår der alene kan pålægges én konkurskarantæne; læs "én økonomisk og driftsmæssig enhed". Foreligger der derfor fx koncernforhold men ikke "én økonomisk og driftsmæssig enhed", så er der mulighed for at ikende flere konkurskarantæner mod samme ledelse alene begrænset af det maksimale antal år. Er det korrekt forstået?

Således som vi læser den foreslåede bestemmelse, så vil det især være sagsøgte / sagsøgtens advokat, der vil have interesse i at kunne løfte bevisbyrden for "én økonomisk og driftsmæssig enhed", men hvordan forestiller Konkursrådet sig at denne bevisbyrde kan løftes, da det ofte er rekonstruktør eller kurator, der på tidspunktet for sagernes indledning er i besiddelse af den dokumentation, der kan være aktuel for vurderingen af, om der foreligger "én økonomisk og driftsmæssig enhed"?

d. Ad § 164 a

Vi hilser muligheden for indgåelse af forlig velkomment.

Vi forstår baggrunden for og formålet med den foreslåede bestemmelse, at det ikke efter de nuværende regler er muligt for sagsøgte at tage bekræftende til genmæle i forhold til fx en konkurskarantænepåstand på et eller to år, idet skifteretten efter gældende regler uanset sagsøgtens holdning eller standpunkt skal foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der foreligger en groft uforsvarlig forretningsførelse.

Er dette korrekt forstået?

**Afsluttende bemærkninger:**

Vi takker for muligheden for at afgive hørings svar og står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Birgitte Jørgensen  
Advokat  
Bestyrelsesmedlem  
Danske Insolvensadvokater

Carsten Ceutz  
Advokat  
Formand  
Danske Insolvensadvokater

Charlotte Hvid Olavsgaard  
Specialkonsulent  
Danske Advokater  
cho@danskeadvokater.dk