

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
Cc [adape@ftnet.dk](mailto:adape@ftnet.dk) og [mahv@ftnet.dk](mailto:mahv@ftnet.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

16. august 2023

Dok.nr. D-2023-029463

## **Høringsvar til høring over forslag til lov om kreditservicevirksomheder og kreditkøbere**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vores høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for inkasso og fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

### **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet**

#### **§ 21**

Inkassoloven finder ikke anvendelse på kreditservicering. Den retlige standard om god inkassoskik vil derfor ikke finde anvendelse på et inkassobureaus kreditserviceaktiviteter. I den foreslåede § 21 fremgår en ny og særskilt god skik standard. Dog gælder det, at inkassolovens § 9 og dermed god inkassoskik fortsat vil finde anvendelse på inkassobureauets øvrige aktiviteter, hvor den foreslåede § 21 så omvendt ikke finder anvendelse. Det forekommer uhensigtsmæssigt og svært tilgængeligt at skulle veksle mellem to bestemmelser om god skik.

Ved implementering af art. 10, litra 1, kan denne problemstilling imødegås ved at lade inkassolovens § 9 om god inkassoskik finde anvendelse for kreditserviceringsvirksomhed. Dermed vil bemyndigelsesbestemmelsen også blive overflødig for så vidt angår kreditserviceringsvirksomhed (inkassodelen).

Dette kan konkret ske ved at tilføje en henvisning til inkassolovens § 9 om god inkassoskik i foreslåede § 21, stk. 1. På denne måde fjernes de betydelige uhensigtsmæssigheder, som den foreslåede dobbelt-standard for god skik på inkassoområdet vil medføre.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at der ikke er grund til at mene, at den retlige standard om god inkassoskik giver en mindre omfattende beskyttelse af låntagerne end direktivet tilsigter. I dette spørgsmål kan der henvises til betænkning nr. 1321/1996 om inkassovirksomhed, side 85-88. Der kan desuden henvises til

offentliggjort retspraksis på området og til offentliggjort praksis fra Advokatnævnet, som træffer afgørelser om god advokatskik bl.a. vedrørende advokaters inkassovirksomhed. Dertil kommer tilsynsmyndighedens praksis, som desværre ikke er offentligt tilgængelig.

Danske Advokater foreslår, at § 21 formuleres således:

*”Kreditkøbere og kreditservicevirksomheder skal drive virksomhed i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet. For kreditservicevirksomhed finder inkassolovens § 9 om god inkassoskik anvendelse.*

*Stk. 2. Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om redelig forretningsskik og god praksis for kreditkøbere.”*

Den foreslåede § 2 skal ændres i konsekvens heraf (”bortset fra § 9”). Den foreslåede § 10, stk. 2, 5) bør i konsekvens heraf indeholde en henvisning til inkassolovens § 9.

I lovforslagets § 21, stk. 2, lægges der op til, at den til enhver tid siddende minister bemyndiges til at udstede nærmere regler om redelig forretningsskik og god praksis.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at det ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning er betænkeligt, at lovforslaget indeholder en generel og i princippet ubegrænset hjemmel til erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om redelig forretningsskik og god praksis. I forbindelse hermed bemærkes, at en tilsvarende bestemmelse ikke er indeholdt i inkassoloven.

Danske Advokater mener, at det er mere hensigtsmæssigt, at den retlige standard for redelig forretningsskik og god skik udvikles gennem praksis og ikke via ministerens detailregulering. Hertil kommer, at vurderingen af, hvad der udgør redelig forretningsskik og god praksis bør være den samme som ved den inkassovirksomhed, som udøves i dag. Også af den grund finder Danske Advokater det vanskeligt at forstå, hvorfor der er behov for en sådan bemyndigelse.

Da det er Forbrugerombudsmanden, der kan anlægge sager vedrørende overtrædelse af § 21, stk. 1, mener Danske Advokater, at der som minimum ved udstedelse af regler i medfør af § 21, stk. 2, bør være pligt til at høre Forbrugerombudsmanden, førend reglerne udstedes. Henset til at der i tilladelsen indgår et krav om, at virksomheden har passende politikker til sikring af, om reglerne om beskyttelse af låntagerne overholdes, jf. § 4, stk. 2, nr. 5, så forekommer det heller ikke af denne grund hensigtsmæssigt, at dele af reguleringen skal ske/kan ske i en bekendtgørelse, som måske aldrig kommer.

Som Danske Advokater læser lovforslaget, er redelig forretningsskik og god praksis i øvrigt normeret af indholdet af § 22, hvorfor bemyndigelsen også af denne grund synes overflødig.

Hertil kommer, at tilladelsen til at udøve virksomhed de facto altid vil være betinget af, at virksomheden drives i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis, jf. kravene i § 4.

## **§ 22**

Danske Advokater foreslår, at udkastets § 22 omformuleres, særligt da der er tale om en straffelagt bestemmelse.

For eksempel foreslår Danske Advokater, at formuleringen af § 22, stk. 1 nr. 1, ændres til *"ikke give oplysninger til låntagere, der er vildledende, uklare eller faktisk forkerte"*. Denne ordlyd giver efter Danske Advokaters opfattelse låntagerne den beskyttelse, som direktivets artikel 10 lægger op til, da det afgørende må være, at låntager ikke får faktisk forkerte oplysninger. Den væsentlige sproglige præcisering kan støttes på, at direktivet i den engelsk version anvender betegnelsen "false" der kan betyde ukorrekt og i den tyske "falsch" der betyder ukorrekt.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv bør også § 22, stk. 2, omformuleres, da følgende er meget vanskeligt at læse og forstå:

Den nuværende ordlyd:

*Kreditkøberen eller enheden, jf. §§ 17 eller 18, eller kreditservicevirksomheden, hvis der er udpeget en sådan til at udføre kreditserviceringsaktiviteter, skal efter enhver overførsel af en kreditgivers rettigheder i henhold til en misligholdt kreditaftale eller af selve den misligholdte kreditaftale til en kreditkøber og altid forud for den første inddrivelse af gæld, men også når låntageren anmoder herom, sende låntageren en skriftlig meddelelse, der på en klar og forståelig måde som minimum oplyser om:*

Danske Advokater foreslår at omformulere bestemmelsen til følgende, så også sprogkravet anført i direktivets artikel 10 er tilgodeset:

*"Virksomheder omfattede af loven skal i god tid forud for den første inddrivelse af gæld sende låntageren en skriftlig meddelelse, der på en for modtageren klar og forståelig måde, som minimum oplyser låntageren om følgende:*

*Som et nyt stykke kunne man så skrive. "Samme meddelelse som i stk. X skal gives ved overførsel af en kreditgivers rettigheder i henhold til en misligholdt kreditaftale eller af selve den misligholdte kreditaftale til en kreditkøber, hvis dette ikke sker umiddelbart forud for første inddrivelse."*

Og som et yderligere nyt stykke:

*"De samme oplysninger som anført i stykke X skal gives, hvis en låntager anmoder herom og ikke inden for de senest x måneder har modtaget oplysningerne nævnt i stykke X. Oplysningerne skal gives snarest muligt og ikke senere end 10 hverdage efter modtagelsen af anmodningen.*

## **§ 29**

Det følger af § 29, at Finanstilsynet uden retskendelse kan få adgang til forretningslokaler tilhørende en kreditservicevirksomheder i tilsynsmæssigt øjemed.

Vi er bekendt med, at alle Finanstilsynets hovedlove indeholder bestemmelser om, at Finanstilsynet kan foretage tilsyn- og kontrolbesøg uden retskendelse hos virksomhederne, samt at inspektioner næsten uden undtagelse varsles og gennemføres via dialog med virksomhederne.

Det bemærkes imidlertid, at kontrolbesøg uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning. Der skal derfor efter Danske Advokaters vurdering foreligge meget tungtvejende grunde til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse, og helt generelt bør kontrolbesøg uden retskendelse forbeholdes til varslede besøg.

Endvidere opfordrer vi til, at det præciseres og/eller eksemplificeres i hvilke situationer, der vil kunne gennemføres kontrolbesøg uden varsling og forudgående dialog.

### **GDRP**

Danske Advokater foreslår, at både loven og forarbejderne mere præcist forholder sig til, om den danske lov udgør et behandlingsgrundlag for virksomhederne eller om den fulde lovliggørelse af behandlingen af personoplysninger udelukkende kan og skal ske med hjemmel i GDPR-reglerne, hvilket er tilfældet, jf. direktivet artikel 25, således at det er fuldstændig klart, at loven alene udtrykker det indlysende, at virksomhederne skal overholde GDPR-reglerne som led i driften af deres virksomhed og at dette er et led i en redelig forretningsskik.

### **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager  
Juridisk konsulent  
Danske Advokater  
[smb@danskeadvokater.dk](mailto:smb@danskeadvokater.dk)