

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att. Olivia Karen Höcky Hansen og Rebecca Louise Rohde

Sendt til: oli-han@erst.dk og rehroh@erst.dk.

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dato 9. februar 2024

Dok.nr. D-2024-005862

Høringsvar over udkast til lovforslag om bedre vilkår for demokratiske virksomheder og regler om frakendelse af retten til at være ledelsesmedlem

Danske Advokater takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til lovforslag om bedre vilkår for demokratiske virksomheder og regler om frakendelse af retten til at være ledelsesmedlem ("Udkastet"). Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabs- og finansieringsret.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater anerkender det overordnede sigte med Udkastet om øget fleksibilitet, herunder tydeliggørelse af adgangen til medarbejdereje, etablering af mulighed for optagelse af passive investorer, adgang til frivillig aktivsikring og adgang til omdannelse samt den øvrige liberalisering, som en vedtagelse af lovforslaget vil indebære. Danske Advokater kan dog være i tvivl om, hvorvidt særlig adgangen til frivillig aktivsikring vil finde praktisk anvendelse i større omfang.

Danske Advokater har derfor alene nedennævnte specifikke kommentarer til en række af Udkastets bestemmelser med tilhørende bemærkninger. Danske Advokater fremhæver dog sit synspunkt om, at anmelderansvaret i selskabsloven ikke med rimelig kan udstrækkes til en indeståelse for, at en person, der registreres eller anmeldes til registrering som ledelsesmedlem i et kapital-selskab, ikke er frakendt retten til at være ledelsesmedlem i henhold til lovgivningen her i landet eller i et andet EU/EØS-land.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser/løsningsforslag:

Ad § 1, nr. 3 (§ 3, stk. 3 i erhvervsvirksomhedsloven)

Forslaget til nyt § 3, stk. 3, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (erhvervsvirksomhedsloven) anvender terminologien "*medlemmer*" og "*medlemsindskud*". Erhvervsvirksomhedsloven og en række af Udkastets øvrige paragraffer anvender imidlertid terminologien "*deltagere*", herunder ved beskrivelsen af, hvem der kan træffe beslutning om aktivsikring.

For at undgå (formentlig) utilsigtede modsætnings slutninger og for at ensrette terminologien foreslås det derfor i stedet at anvende ordene "deltagere", "deltagerindsud" og "investerende deltagere". Tilsvarende ændringer bør i givet fald foretages i bemærkningerne.

Forslaget giver adgang til at optage investerende medlemmer (deltagere), der dog højst må udgøre 30% af den samlede deltagerkreds. Danske Advokater noterer sig, at der alene er tale om en antalmæssig begrænsning uden deraf følgende særlige krav til virksomhedernes vedtægt, kapital, ledelse eller deltagerrettigheder eller -pligter.

Danske Advokater anser det for vigtigt, at en eventuel begæring om tvangsopløsning af en virksomhed med begrænset ansvar, der overskrider tærskelværdien for investerende deltagere, kun kan ske, hvis der er tale om en blivende tilstand, og hvor virksomheden ikke inden en rimelig frist - efter et konkret påbud fra Erhvervsstyrelsen - har bragt forholdet i overensstemmelse med tærskelværdien, jf. Udkastets bemærkninger på side 66.

Ad § 1, nr. 4 og 5 (§§ 19 h - 19 j og § 20 a i erhvervsvirksomhedsloven)

Udkastet til nyt kapital 5 b i erhvervsvirksomhedsloven giver mulighed for, at en virksomhed med begrænset ansvar kan beslutte, at virksomheden skal have en bunden reserve, samt at der etableres tilsyn med denne reserve og de dertil hørende bestemmelser om virksomhedens opløsning, jf. nærmere de foreslåede §§ 19 h - 19 j. I bemærkningerne på siderne 29 og 67 beskrives den bundne reserve, som en "*bunden reserve, som alene kan anvendes til investeringer i virksomheden*". Ordene "*til investeringer*" kan give indtryk af, at midler svarende til den bundne reserve ikke kan benyttes til andre virksomheds-formål, herunder driftsformål, hvad der dog ikke kan antages at være hensigten. Ordene "*til investeringer*" bør derfor enten udelades eller erstattes med et bredere virksomhedsrelateret begreb, herunder i lyset af, at der ikke vil være tale om "*et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner*", hvilket tillige må omfatte samhandelsvilkårene med virksomhedens deltagere.

I § 19 h, stk. 2, bør en beslutning om tilsyn kunne ophæves med tilsynsmyndighedens godkendelse på tilsvarende vis som adgangen til at vedtage ændringer af vedtægtsbestemte opløsningsbestemmelser og bestemmelser om en bunden reserve (der efter omstændighederne må kunne omfatte et ophør af disse bestemmelser), jf. § 19 i, stk. 2.

Det bør overvejes at udelade bestemmelsen i § 19 i, stk. 3, om, at tilsynsmyndigheden ved godkendelse af ændringer af vedtægtsbestemte opløsningsbestemmelse skal "*påse, at ændringen ikke strider mod hensigten med bestemmelsen*". Bestemmelsen kan således sprogligt give indtryk af en mere restriktiv godkendelsespraksis end de krav om uhensigtsmæssighed, konkret begrundelse og proportionalitet, der er beskrevet i bemærkningerne på side 69, og som bedre flugter med praksis om ændringer af f.eks. fondes vedtægter.

Det selvstændige indhold af § 19 j, stk. 2, bør ligeledes overvejes i forhold til adgangen i den eksisterende § 17 b, stk. 1, til at forlange oplysninger fra virksomheden, idet sidstnævnte bestemmelse tillige omfatter stillingtagen til, om en virksomheds vedtægter er overholdt. Såfremt hensigten med opdelingen er, at en manglende efterkommelse af et krav i henhold til § 19 j, stk. 2, ikke skal kunne begrunde en anmodning om tvangsopløsning i henhold til § 20 a, er opdelingen dog velbegrundet.

Det bør fremgå af bemærkningerne, at den manglende dækning for en virksomheds frivilligt bundne reserve ikke skal kunne begrunde virksomhedens tvangsopløsning, hvis den manglende dækning skyldes driftsmæssige forhold.

Ad § 1, nr. 6 (§§ 21 h og 21 m i erhvervsvirksomhedsloven)

Udkastets forslag til § 21 h, stk. 3, i erhvervsvirksomhedsloven om udarbejdelse af en mellembalance adresserer ikke den situation, hvor en omdannelsesplan er fravalgt, idet 3-måneders fristen for opgørelsesdatoen for mellembalancen knytter sig til tidspunktet for underskrivelsen af omdannelsesplanen.

I Udkastets forslag til § 21 m, stk. 4, bør henvisningen rettes fra § 21 j, 2. pkt., til § 21 k, 2. pkt.

Ad § 2, nr. 3 (§ 112 i selskabsloven)

Udkastet indeholder i § 2, nr. 3, forslag til et nyt stk. 1 i selskabslovens § 112, hvorefter medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, ikke må være personer, som er frakendt retten til at være ledelsesmedlem i henhold til lovgivningen her i landet eller i et andet EU/EØS-land. Forslaget er velbegrundet.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne på siderne 131 og 133, at en anmelder, der anmelder til registrering eller registrerer en person som ledelsesmedlem i et kapitalselskab, fremover skal indestå for,

"at personen ikke er frakendt retten til at være ledelsesmedlem i en erhvervsvirksomhed i henhold til lovgivningen her i landet eller til et andet EU-/EØS-lands lovgivning.

Der vil efter omstændighederne være tale om en overtrædelse af straffelovens bestemmelse om afgivelse af urigtige oplysninger til offentlige myndigheder, som Erhvervsstyrelsen vil kunne anmelde til politiet."

Der er tale om en betydelig udvidelse af anmelderansvaret med en implicit undersøgelsespligt, som rækker langt udover det ansvar, som med rimelighed kan pålægges en anmelder af en ledelsesændring. En sådan anmelder vil i praksis kun have begrænsede muligheder for at sikre sig, at en sådan frakendelse ikke er foretaget i et andet land, hvorfor et sådant ansvar ikke med rimelighed kan pålægges anmelderen. Dette i hvert fald ikke medmindre der - med respekt af hensynene i lovgivningen om beskyttelse af persondata - etableres et centralt europæisk register med registrering af den omhandlede personkreds og med en gebyrfri mulighed for anmelderen til enkelt og entydigt at kunne afdække, om en person er frakendt ledelsesretten i et af de omhandlede lande, og dette alene på grundlag af de oplysninger, der normalt skal bruges i forbindelse med en (anmeldelse til) registrering. Indtil det måtte ske, bør forholdet undtages fra anmelderansvaret.

Erhvervsstyrelsen bør i stedet søge at etablere automatiserede registreringsmæssige begrænsninger, hvor den nødvendige screening kan foretages på grundlag af den information, som Erhvervsstyrelsen i sin egenskab af tilsyns- og registreringsmyndighed har adgang til, herunder information i Business Register Interconnection System (BRIS).

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
Danske Advokater
cho@danskeadvokater.dk