

Domstolsstyrelsen
Store Kongensgade 1-3
1264 København K

Sendt til: jur@domstolsstyrelsen.dk og link@domstolsstyrelsen.dk.

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2023-016390

Dato 21. april 2023

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om skifte af dødsboer (dødsboskifteloven) (mulighed for skifteretterne for at beslutte, at domstolens skifteportal ikke skal anvendes, m.v.), jeres j.nr. 23/15220-1.

Domstolsstyrelsen har den 13. april 2023 sendt udkast til forslag om ændring af lov om skifte af dødsboer (dødsboskifteloven) (mulighed for skifteretterne for at beslutte, at domstolens skifteportal ikke skal anvendes, m.v.) i høring.

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med bestyrelsen for Danske Arveretsadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for arveret og dødsboskifteret. Gennemgangen af udkastet giver anledning til bemærkninger vedr. de herunder anførte konkrete forhold.

Bekendtgørelsen giver anledning til følgende bemærkninger.

Ad ændringerne i dødsboskiftelovens § 9, st. 2 og § 10a.

Ændringen af bestemmelsen i dødsboskiftelovens § 10a giver anledning til følgende bemærkninger:

Det forudsættes, at præciseringen af, at pligten til at anmelde krav via portalen alene gælder krav mod afdøde, indebærer, at massekrav, jf. dødsboskiftelovens § 70, jf. konkurslovens § 93 – herunder begravelsesudgifter – ikke skal anmeldes via skifteportalen, men kan fremsende direkte til kontaktpersonen.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til nr. 9, at skifteretten (fsva. beslutninger efter stk. 6) eller retspræsidenten (fsva. beslutninger efter stk. 7) beslutter, hvordan anmeldelser til skifteretten skal ske. I det daglige arbejde med dødsboer og med skifteportalen er det væsentligt for brugerne af skifteportalen, herunder kreditorer og boets kontaktperson, at der ikke kan opstå tvivl om, hvordan krav i boet rent praktisk skal anmeldes.

Danske Advokater og Danske Arveretsadvokater foreslår derfor, at den nævnte forudsætning fra de specielle bemærkninger medtages i selve lovteksten således, at det fremgår direkte af stk. 6 og stk. 7, at skifteretten/retspræsidenten samtidig træffer beslutning om, hvordan anmeldelser så skal ske, når nu det ikke skal ske via skifteportalen, evt. således at det præciseres, at skifteretten drager omsorg for at indskrive krav eller tilgodehavender i skifteportalen.

Ad ophævelsen af § 83, stk. 2 nr. 1.

Det hilses velkomment, at denne bestemmelse nu ophæves, idet den reelt har betydet, at når blot et krav er kommet til kontaktpersonens kundskab, er det gyldigt anmeldt og kan således ikke prækluderes, uagtet det burde være anmeldt via skifteportalen.

Efter ophævelsen af denne bestemmelse gælder samme krav om anmeldelse via skifteportalen for alle kreditorer, der skal anmelde krav i boet, hvilket letter arbejdet betydeligt.

-000-

Herudover har Danske Advokater og Danske Arveretsadvokater ikke bemærkninger til lovændringen bortset fra, at ændringerne gerne måtte træde i kraft tidligere end 1. januar 2024.

Generelt bemærkes, at vi i Danske Advokater og Danske Arveretsadvokater synes, at skifteportalen fungerer godt, og at det på mange områder har lettet vores arbejde – og ikke mindst kan forstå, at det har lettet arbejdet i skifteretterne.

Dog er vi blevet kontaktet af mange af vores kolleger, der – ligesom os – er af den opfattelse, at det ville være hensigtsmæssigt, om kontaktpersonen fremgik af skifteportalen – også selvom der ikke anmeldes krav, eller oplyses om tilgodehavender. Denne oplysning har hidtil fremgået af Statstidende og burde også være tilgængelig på skifteportalen, hvis man blot har tilstrækkelige oplysninger om afdøde, enten cpr.nr. eller afdødes fulde navn og adresse.

Vi er bekendte med, at oplysningen kan fås, hvis man kan dokumentere en retlig interesse, ved henvendelse til skifteretten, men det kan være vanskeligt for f.eks. en forretningspartner til en afdød, der drev virksomhed, at vide, hvor vedkommende havde privat adresse og dermed under hvilken skifteret, den pågældende hører.

Vi opfordrer derfor til, at det genovervejes, om kontaktpersonen – i hvert fald når den pågældende er advokat – kan fremgå af skifteportalen.

Herudover er vi af den opfattelse, at det ville være hensigtsmæssigt, om også behandlingsformen ”boudlæg” fremgik af skifteportalen, således at f.eks. udlejere ved, at de skal kontakte skifteretten for at få kontakt til udlægsmottageren, der typisk vil være forpligtet til at sørge for rydning af afdødes bolig.

Endelig gentages det, at det fortsat ikke fremgår, hvordan man skal forholde sig, hvis man har krav på at få udleveret effekter fra boet. Kravet på udlevering af effekter, man har udlånt til afdøde, er at betragte som et separatistkrav, og kravet vil derfor som udgangspunkt ikke kunne prækluderes.

§ 4 stk. 1 nr. 3 anfører ikke muligheden for at anmelde krav vedrørende effekter.

Det bedes derfor overvejet, om der bør gives adgang i portalen til, at man kan anføre eventuelle effekter, man har krav på at få udleveret fra boet.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater og Danske Arveretsadvokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Linda Pedersen
Foreningskonsulent
lpe@danskeadvokater.dk

Vibeke Samuelsen
Advokat og bestyrelsesmedlem
vs@moltke-leth.dk