

# 12

## VEJE TIL ET BEDRE SKATTESYSTEM



Danmarks Skatteadvokaters retssikkerhedsprogram 2020 - 2021





# 12

## VEJE TIL ET BEDRE SKATTESYSTEM

Ingen regler eller systemer kan opfindes én gang og derpå fungere upåklageligt i al evighed. Heller ikke inden for skattevæsenet – måske især ikke inden for skattevæsenet, fristes man til at sige. De seneste års oprulning af de massive problemer, svingende politisk fokus og laden stå til har været en gru at følge. Store samfundsværdier er gået tabt og et tidligere effektivt system har mildest talt slået sprækker. Borgernes og virksomhedernes retssikkerhed står svagere end før krisen. Skattevæsenets beføjelser øges løbende fra politisk hold og fra domstolenes side til skade for skatteyderne.

Skattevæsenet – og organiseringen heraf – har løbende brug for professionel opmærksomhed, kærlige kritiske øjne og nødvendige tidssvarende justeringer. Det handler om løbende at fremtidssikre skattesystemet, da det jo er ryggraden i vores velfærdssamfund.

Danmarks Skatteadvokater præsenterer her 12 idéer med netop det formål, at skattesystemet skal fungere. Begge veje! Både for systemet selv, men også for brugerne og det omgivende samfund. Borgere og virksomheder skal opleve effektivitet, forudberegnelighed, gennemsigtighed og en udstrakt grad af retssikkerhed. Sådan må det være i et retssamfund. Det kæmper Danmarks Skatteadvokater for.

På bestyrelsens vegne

**Advokat Christian Bachmann**

Formand for Danmarks Skatteadvokater

*August 2020*



**1****Koncentration af skattesager på færre byretter/specialisering af byretterne**

Dette giver større og mere dybdegående indsigt i skatte- og afgiftsretlige emner hos de byretter, der behandler skatte- og afgiftssager. Det vil medvirke til at skabe et bedre fagligt miljø og give brugerne (skatteyderne og deres advokater) en oplevelse af større indlevelse og forståelse for de skatte- og afgiftsretlige problemstillinger.

Ellers vil den fortsatte behandling af skatte- og afgiftssager ved byretterne fortsætte, hvorved der opretholdes status quo. Der vil jævnligt opstå situationer, hvor en byretsdommer kun sjældent eller lejlighedsvis kommer til at behandle en skatte- eller afgiftssag og dermed aldrig bliver fortrolig med emnet. Det er hverken betryggende eller tilfredsstillende.

**2****Anvendelse af sagkyndige dommere i skatte- og afgiftssager**

Man må politisk erkende, at hensigten med den seneste reform om sagkyndige dommere – nemlig øget brug af disse – slet ikke er slået igennem på skatte- og afgiftsområdet. Der er behov for at få ændret reglerne således, at der vil være en mere ægte adgang til at få retten tiltrådt af sagkyndige dommere i skatte- og afgiftssager. Der hersker ikke meget tvivl om, at det nuværende grundlag i retsplejeloven alene giver mulighed for sagkyndige dommere i helt særlige tilfælde, hvor Skatteministeriet ikke modsætter sig sagkyndige dommere. Der skal i den forbindelse anlægges en realistisk approach, da langt fra alle sager egner sig til tiltrædelse af sagkyndige dommere.

Status quo er en yderst begrænset adgang til at gøre brug af sagkyndige dommere. Reglerne anvendes de facto ikke - trods hjemmel og gode politiske intentioner i den seneste reform. Området må genbesøges retspolitisk.

**3****Optimering af processen i Skatteankestyrelsen - bedre mulighed for bevisførelse, vidner, indsigt i begrundelsesnotatet fra Skatteankestyrelsen til Landsskatteretten osv.**

Med isoleret bevisoptagelse af f.eks. vidneforklaringer i Skatteankestyrelsen kan Skatteministeriet opnå den målsætning, der følger af retssagsinstruksen – altså at en sag skal afgøres med det rigtige resultat på det tidligst mulige tidspunkt. I dag er afhøring af vidner til brug for en landsskatterets-sag ikke mulig som følge af en kendelse fra Østre Landsret fra 2018. Tidligere har der været gjort brug af sådan isoleret bevisoptagelse i landsskatteretssager – også med Skatteministeriets aktive medvirken. Tilsvarende vil indsigt i Skatteankestyrelsens begrundelsesnotat skabe en mere åben og fair proces, hvor skatteyderen får mulighed for at procedere mere præcist på de forhold, som Skatteankestyrelsen i det interne notat finder ufuldstændigt mm.

Ellers vil de dårlige bevismuligheder fortsætte, og forkerte afgørelser vil opstå som følge heraf, ligesom skatteyderne vil være tvunget ind i en efterfølgende domstolsproces, hvis det vurderes, at bevisførelse i form af vidneafhøringer er afgørende for et positivt udfald for skatteyderen. Dette vil være fordyrende for staten og for skatteyderne og skabe en ringere retssikkerhed.

**4****Syn og skøn ved domstolene – mulighed for tilkendelse af fuld omkostningsgodtgørelse under domstolsbehandlingen af skattesager**

Skatteyderne bør have mulighed for at få gennemført et syn og skøn ved domstolene med

forudgående tilsagn om 100% omkostningsgodtgørelse som i Skatteankestyrelsen. Et syn og skøn kan have stor og måske afgørende betydning for, om en skatteyder kan føre bevis for sin påstand.

Ellers vil den nuværende situation fortsætte med fare for retstab for skatteyderne ved domstolsager om skat, da det økonomisk kan være meget dyrt at iværksætte syn og skøn uden 100 % omkostningsgodtgørelse fra staten med den konsekvens, at sager opgives, som burde kunne vindes for borgere og virksomheder.

**5****Skattefri omstrukturering af interessentskaber og partnerselskaber m.v.**

Der bør være mulighed for at ligestille interessentskaber m.fl. med kapitalsselskaber. Det vil virke både rimeligt og vækstfremmende, at virksomheder ikke er låste i forældede strukturer.

Uden forslaget fortsætter tilstanden med, at der er uensartede omstrukturingsmuligheder afhængigt af, om virksomheden drives i personligt regi eller i selskabsform, hvilket i et samfundsperspektiv kan være decideret vækstbremsende.

**6****Kulegravning af skatteforvaltningslovens fristregler****– uagtsomhedsbegrebet og 6 måneders fristen efter seneste højesteretspraksis**

Forslaget skal sikre en styrkelse af borgere og virksomheders retssikkerhed og forudberegnelighed i forhold til skattekrav, der ligger længere tilbage i tid. Uagtsomhedsbegrebet i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5 (og i § 32), forekommer i praksis ofte at være skævvredet. Stort set enhver fejl hos skatteyderen kvalificeres som et udslag af minimum grov uagtsomhed, hvorved Skattestyrelsen kan genoptage gamle indkomstår ekstraordinært. Da der samtidig er en kobling til skattestraffetretten, betyder statuering af grov uagtsomhed, at Skattestyrelsen fremfører, at der er begået en strafbar overtrædelse. Der bør ske en uvildig kulegravning af området, så det kan afdækkes, hvordan de modsattede hensyn afvejes bedst muligt. I dag er hensynet til skatteydernes retssikkerhed trådt under fode, da reglerne, som var tænkt som en beskyttelse af skatteyderne mod gamle krav, i dag reelt synes uden indhold. Tilsvarende bør der ske en kulegravning af, om den lille fristregel overhovedet yder en beskyttelse for skatteyderne, sådan som det var tiltænkt oprindeligt, eller om praksis har udviklet sig sådan, at også denne regel reelt er indholdsløs og uden værn for skatteyderne.

Vi befinder os på en glidebane, hvor alle fejl efterhånden karakteriseres som udslag af grov uagtsomhed, hvilket er stik imod de oprindelige politiske intentioner, der netop skulle beskytte borgere og virksomheder mod gamle krav, hvor det erfaringsmæssigt er svært at finde beviser til støtte for sagen på grund af den tid, der er forløbet.

**7****Straffrihed ved selvanmeldelse****– herunder praktisk håndtering af opgørelsen af skattetilsvaret**

Selvanmeldere bør kunne komme til Skattestyrelsen uden risiko for straf. Der er gode erfaringer med sådanne regler i Sverige og Norge.

Forslaget vil tilføre penge til statskassen uden en større ligningsindsats, idet der vil være et incitament for borgerne til at selvangive tidligere – og endnu ikke opdaget – skattesvig begået i både

Danmark og i udlandet. Det er gældende ret i dag, at hvis der alene er tale om grov uagtsomhed eller forsætlig skattesvig på mindre end 250.000 kr., er det straffrit at selvanmelde. Hvis anklagemyndigheden kan bevise forsæt, og unddragelsen ligger ud over 250.000 kr., kan der principielt blive tale om frihedsstraf med halv tillægsbøde. Det vil skabe større retssikkerhed for borgerne, hvis rådgiverne kan give en klar vejledning til borgerne om fordelene ved at selvanmelde nu og betale den skyldige skat med renter i stedet for at afvente/frygte en senere opdagelse og et langvarigt strafferetligt efterspil.

Herudover bør der også være adgang til en mere forenklet opgørelse af gevinst og tab på aktiver i udlandet f.eks. efter ”lagerprincippet”. Principielle indvendinger mod et sådant forslag kan være, at det kan medføre yderligere skattesvig, men det har erfaringerne fra vores nabolande ikke vist evidens for.

Alternativt fortsætter den nuværende retstilstand, som kan være præget af tilfældigheder. Tillige vil danske skatteydere stå ringere end i vores nabolande, idet de ikke på en forudberegnelig måde vil kunne få ryddet op i deres skatteforhold uden risiko for straf.

## 8 Henstand ved klage til Folketingets Ombudsmand

Generelt er vi glade for, at Ombudsmandens skattekontor holder øje med skattevæsenet. Det er en retssikkerhedsmæssig gevinst, at en klage til Ombudsmanden nu suspenderer fristen for anlæggelse af en retssag. Men det er formentlig en lapsus i lovgivningen, at der ikke også ved klage til Ombudsmanden kan opnås henstand med betaling af skatter og afgifter. Med forslaget opnås der en bedre og mere reel mulighed for, at skatteydere klager til Folketingets Ombudsmand i skattesager.

I dag kan Skattestyrelsen kræve skatten eller afgiften betalt, selvom sagen er under vurdering af Folketingets Ombudsmand, og den senere kan blive indbragt for domstolene, hvor der så igen kan søges henstand. Det er upraktisk og urimeligt, at klage til Folketingets Ombudsmand ikke sidestilles med indbringelse for domstolene.

## 9 Omkostningsgodtgørelse i mandatarsager (fagforeninger og interesseorganisationer m.fl.)

Fagforeninger m.fl. bør have mulighed for at føre skattesager med omkostningsgodtgørelse på vegne af deres medlemmer. I dag forudsætter udbetaling af omkostningsgodtgørelse, at medlemmet reelt selv hæfter for betaling af honoraret til rådgiver til at føre en skattesag, selvom pågældendes fagforening står bag og de facto fører sagen af mere principielle grunde. Retsstillingen for både fagforeninger m.fl. og navnlig deres medlemmer er derfor svækket. Foreninger af denne type bør derfor være direkte godtgørelsesberettigede på samme måde, som hvis medlemmet selv lod sagen føre af en rådgiver. Ellers giver det en svækket retsstilling for fagforeninger og interesseorganisationer m.fl. i forhold til alle andre, der fører skattesager.

## 10 Revision af omgørelsesreglerne

Området for skattemæssig omgørelse bør genbesøges politisk, da det i dag er stadig mere vanske-

ligt at få omgjort forhold, som tidligere var problemfrie at få omgjort. Omgørelse af aktionærlån er i den forbindelse en kategori for sig selv. Med forslaget om at revidere regelsættet opnås der en lempelse af den nuværende retstilstand. En sådan lempelse er i overensstemmelse med de oprindelige politiske ønsker bag omgørelsesinstituttet.

Det er ikke befordrende for skatteydernes retssikkerhed at opretholde de nuværende alt for skrappe betingelser for omgørelse.

## 11 Revision af reglerne om betalt ejendomsskat som følge af ekstraordinær genoptagelse

Med forslaget åbnes der mulighed for, at der kan tilbagebetales ejendomsskat, når der har været foretaget ekstraordinær genoptagelse.

Ellers vil reglerne om ekstraordinær genoptagelse bevirke, at gamle men forkerte ejendomsvurderinger, der ændres, alene tillægges skattemæssig virkning fremadrettet, hvorved skatteyderne mister retten til tilbagebetaling efter tilbagebetalingsordningen.

Problemet opstår i samspillet mellem reglerne om ekstraordinær genoptagelse og de muligheder, der kommer for at påklage de suspenderede vurderinger for perioden fra 2011/2012 og frem. Ved indgangen til det nye ejendomsvurderingssystem bliver der mulighed for at påklage de vurderinger, der i perioden har været suspenderet. Hvis der imidlertid har været foretaget ekstraordinær genoptagelse – altså at de gamle vurderinger er blevet ændret, men der ikke er sket tilbagebetaling – er de gamle vurderinger beløbsmæssigt korrekte. Problemet er derfor ikke, at vurderingen er forkert. Problemet er snarere, at skatteyderen har betalt ejendomsskat af en anden og højere vurdering. Som reglerne er nu, vil der ikke kunne klages over en for høj ejendomsskat, men kun over en for høj vurdering. En skatteyder risikerer derfor at blive dårligere stillet, hvis (i) Vurderingsstyrelsen af egen drift foretager en ekstraordinær genoptagelse, eller (ii) skatteyderen selv gør opmærksom på en forkert vurdering i forhold til, hvis skatteyderen blot fortier oplysningerne og venter til der åbnes op for påklage.

## 12 Forrentning af skatte- og afgiftskrav

Når der føres sag om et skatte- og afgiftskrav, ender det på grund af alt for lange sagsbehandlingstider ved klagemyndigheder og domstolene ofte med, at rentekravet overstiger det skatte- eller afgiftskrav, der tvistes om.

Det bliver således meget dyrt for taberen af sagen, hvad enten dette er Skatteministeriet eller skatteyderen. Renten er 0,7% pr. måned og kan ikke fratrækkes. Renteområdet trænger til et politisk eftersyn, så det kommer mere i trit med samfundets renter i øvrigt.

Desuden er der behov for, at en skatteyder kan indbetale hovedstolen, uanset om sagen er anlagt af Skatteministeriet eller af skatteyderen, så den høje rente kan undgås.

Danmarks Skatteadvokater er en forening af ca. 200 skatteinteresserede advokater fra private advokatfirmaer.

Foreningens hovedformål er at værne om retssikkerheden og at sikre advokater indflydelse på den retspolitiske debat og lovgivningen samt forvaltningen heraf inden for skatte- og afgiftsområdet.

Foreningen arbejder proaktivt med at fastholde og forbedre borgernes og virksomhedernes retssikkerhed, hvorfor vi er i løbende dialog med interessenterne på skatteområdet: Skatteministeren, skatteordførerne, Ombudsmandens skattekontor, Borger og Retssikkerhedschefen, klagemyndighederne og andre relevante institutioner.

Bestyrelsen modtager gerne løbende bidrag fra medlemmerne vedrørende eksisterende eller nye relevante fokuspunkter. Det være sig afgørelser fra skatteadministrationen, domme eller blot gode idéer til en bedre retssikkerhed.

Bestyrelsen består i august 2020 af følgende medlemmer:

- Christian Bachmann (formand)
- Bent Ramskov
- Søren Lehmann Nielsen
- Henriette la Cour
- Michael Amstrup
- Thomas Booker
- Torben Bagge
- Claus Holberg
- Jakob Skaadstrup-Andersen
- Niels Gade-Jacobsen
- Martin Bekker Henriksen