

# SKAT KRITISERES FOR AT SE STORT PÅ RETSSIKKERHEDEN





## TEMASKAT

I en række sager kritiseres SKAT for at undergrave retssikkerheden. Danske Advokater har biinterveneret i en konkret sag for at beskytte retssikkerheden og klientkontoen. Skatteministeren lover bedre retssikkerhed på skatteområdet, men det kræver blandt andet genindførelse af omkostningsgodtgørelsen, lyder det fra Danske Advokater.

For første gang har Danske Advokater biinterveneret i en verserende sag, der var anlagt mod en advokat i en medlemsvirksomhed. I den konkrete sag havde en klient indbetalt et beløb på klientkontoen hos sin advokat, der skulle dække advokatens salær i forbindelse med en skattesag. Efterfølgende ønskede SKAT at foretage udlæg i midlerne på klientkontoen, hvorefter advokaten ikke længere ville have sikring for sit salærkrav. Derfor nægtede advokaten SKAT adgang til midlerne, hvilket førte til sagsanlægget fra SKATs side. Sagen endte dog med, at klienten valgte at lukke sagen med SKAT, hvilket fik SKAT til at hæve sagen mod advokaten. For Danske Advokaters formand, Lars Svenning Andersen, er sagen helt principiel. "Vi mener, der gælder en særlig sikring for midler, der er sat ind på en advokats klientkonto, uanset hvem klienten er", påpeger han og understreger, at det ikke blot handler om at sikre advokaternes salærer, men også om helt grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper. "Vi mener, der er grund til eftertænksomhed i forhold til den "vi går hele vejen med alle midler"-holdning, som meget hurtigt bliver herskende i kontrolmiljøer. Den kan meget hurtigt gå ud over retssikkerheden, fordi staten kan forfølge selv en tvivlsom sag med uanede ressourcer. Borgeren føler sig hurtigt meget lille og modløs i forhold til at matche den styrke, myndighederne stiller op med, og opgiver måske helt at forsøge at stå på sin ret. Det er et klart problem i forhold til retssikkerheden", siger han. Sagen blev omtalt på forsiden af Jyllands-Posten den 3. maj, og her vurderede Dansk Institut for Menneskerettigheder, at SKATs metode måske var i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. "Det er et væsentligt princip, at man ikke må

vanskeliggøre borgerens mulighed for at få et effektivt forsvar, og hvis man tager de penge, som var beregnet til advokaten, kan det være et problem", forklarede instituttets chefkonsulent, Christoffer Badse. Også lektor i skatteret på Aalborg Universitet Thomas Rønfeldt mente, at sagen illustrerer et klart retssikkerhedsmæssigt problem: "Det er en meget snedig måde at forsøge at undgå, at skatteborgerne får ført og prøvet deres sager", udtalte han i artiklen.

### Politisk kritik af SKAT

Kritikken er haglet ned over SKAT de seneste måneder i pressen. Fællesnævneren i kritikken er manglende retssikkerhed. Først var der sagen om den kendte fotomodel Camilla Vest Nielsen og hendes mand, der ved byretten i 2011 blev idømt ét år og ni måneders fængsel og en millionbøde for senere at blive frikendt i landsretten. I medierne har skrivelserne gået på, at ægteparret med al sandsynlighed kun slap for fængselsstraf, fordi den ni sider lange frifindelse af Helle Thorning-Schmidt mand, Stephen Kinnock, i mellemtiden var blevet offentliggjort, hvilket gjorde, at parrets advokat kunne bruge argumentationen fra de efterhånden berømte ni sider. Under byretssagen ville SKAT København ikke udlevere afgørelsen fra Kinnock-sagen, og hvordan var sagen endt, hvis ikke Helle Thorning selv havde valgt at offentliggøre afgørelsen? Det spørgsmål har været flittigt omtalt i medierne. Venstres tidligere finansminister Claus Hjort Frederiksen var ikke i tvivl, da han gæstede TV2's politiske program 1240 K den 4. maj: "Jeg er dybt rystet og chokeret over, at specielt SKAT København kan sidde og se på, at to mennesker dømmes ét år og ni





## TEMASKAT

måneders fængsel. Og hvis ikke Helle Thorning-Schmidt havde offentliggjort sin kendelse, så var de stensikkert også blevet dømt i landsretten. Det finder jeg dybt forargeligt i et retssamfund", sagde han. Efterfølgende kom der en voldsom kritik af SKAT fra borgerlig side, hvor både Venstres Claus Hjort Frederiksen og den konservative skatteordfører, Brian Mikkelsen, i Berlingske krævede en uvildig advokatundersøgelse af hele sagen. "Vidste SKAT København, da man påberåbte sig tavshedspligt, at det ville føre til justitsmord på Camilla Vest og hendes mand? Det er vi nødt til at få kortlagt med en uvildig undersøgelse. Vi er også nødt til at få undersøgt, hvor grænserne går for embedsmænds tavshedspligt. Har de virkelig tavshedspligt over for kolleger i den samme organisation, når man ved, at det medfører justitsmord på nogle borgere? Hvis Nordsjællands Politi fanger en mand, og Københavns Politi ved, at det ikke er den rigtige, er det så brud på tavshedspligten at praje kollegerne," lød spørgsmålet fra Claus Hjort Frederiksen i avisen den 7. maj. I samme artikel kaldte skatteminister Holger K. Nielsen (SF) det for "vildt overdrevne påstande, når det siges, at retssikkerheden er truet". Samtidig slog han fast, at det skal tages meget alvorligt, "hvis der på nogen måder er eller har været uhensigtsmæssige procedurer hos SKAT". Ministeren har igangsat en redegørelse om de retningslinjer, som SKAT følger ved håndteringen af større kontrolsager. "Når redegørelsen foreligger, vil jeg derfor på det grundlag vurdere, om der er grund til bekymring, og om der er åbenlyse procedurefejl eller kritikpunkter, som der skal rettes op på", lød det fra ministeren.

### K vil ikke acceptere SKATs metoder

Den konservative leder, Lars Barfoed, brugte sin store tale på Folkemødet på Bornholm til at lancere et nyt konservativt udspil, der skal ændre SKATs metoder på syv områder. "Der er efterhånden mange - og skræmmende - eksempler på, at skattevæsenet opfører sig som en stat i staten. Vi er nået til et punkt, hvor vi helt konkret må sikre borgernes retsstilling i forhold til skattemyndighederne", lød det fra Barfoed fra talerstolen i Allinge på Folkemødet sidste dag. De konservative forslag er:

1. SKATs ret til at bevæge sig ind på privat grund fjernes.
2. Der bør udarbejdes en samlet plan for god forvaltningsskik.

3. Det skal præciseres, hvor langt tilbage i tid SKAT kan forlange dokumentation.
4. Det skal være slut med, at SKAT kan udskrive dummebøder på op til 100.000 kr. til borgere, der burde have vidst, at deres afgivne oplysninger var forkerte.
5. Der skal være klare retningslinjer for, hvor meget udenlandsdanskere må arbejde, når de er i Danmark.
6. Kontrollen med forvaltningskulturen i SKAT bør styrkes, eventuelt ved at flytte retssikkerhedsfunktionen ud af SKAT og etablere en form for ombudsmandsinstitution.
7. Genopretning af mangelfuld omkostningsgodtgørelse.

I Danske Advokaters skattefagudvalg ser man også med bekymring på retstilstanden i SKAT. Derfor har man før sommerferien sendt et brev til skatteministeren. "Vi opfordrer til at foretage en revision af skattekontrolloven, der i dag er et uoverskueligt kludetæppe", siger formanden for Danske Advokaters skattefagudvalg, Claus Holberg og uddyber: "Der bør indføres klarere regler om omfanget af de oplysninger, virksomheder skal udlevere om kunder m.v., herunder også om forholdet til reglerne om tavshedspligt, der gælder for os som advokater, samt om hvor langt tilbage i tid SKAT kan anmode skatteyderne om diverse oplysninger, så her er vi helt i tråd med det konservative udspil. Vi ser selvfølgelig også gerne, at omkostningsgodtgørelse genindføres i alle skattesager".

### Mediefokus på SKATs metoder

En anden sag, der også har haft mediernes og politikernes bevågenhed er skattesagen mod erhvervsmanden Jesper Nielsen, der er bedre kendt som Kasi-Jesper. Ifølge BT den 5. maj har SKAT truet den danske erhvervsmand Jesper 'Kasi' Nielsen med at gå efter hans mor og søster, hvis han ikke frivilligt accepterede et større skattesmæk i en sag om sponsormillioner. Historien blev skrevet af BT på baggrund af mailudvekslinger mellem SKAT og familiens revisor. Til TV2 Nyhederne udtalte SKATs direktør Jesper Rønnow blandt andet, at: "Jeg kan kun understrege, at SKATs nye ledelse tager retssikkerheden meget alvorligt. Skatteministeren har bedt SKAT om en redegørelse for de retningslinjer, SKAT følger ved håndtering af kontrolsager, og hvorledes retningslinjerne





tilgodeser den enkeltes retssikkerhed. Ministeren har endvidere bedt om en vurdering af, om retningslinjerne har været fulgt i de i pressen refererede sager". Også Jyllands-Posten har afdækket, hvordan SKAT ifølge avisen prangede om Kasi-Jespers skat. "SKAT var klar til at lade familien slippe for betydelige skattekrav mod familien, hvis den til gengæld accepterede væsentlige forhøjelser over for selskabet", skrev avisen den 30. marts. Rækken af kritiske artikler om SKATs metoder stopper ikke her. BT. kunne således den 20. marts berette, at: "Nye oplysninger afslører, at en fremtrædende chef i SKAT, i forbindelse med den højt profilerede skattesag mod fotomodellen Camilla Vest, havde et klart ønske om at få udpeget en helt bestemt dommer i den retssag, hvor Vest og hendes mand var tiltalt for grov skatteunddragelse. Det fremgår af en intern mail fra chefen for SKATs afdeling økonomisk kriminalitet, Preben Buchholtz Hansen, til den daværende skattedirektør i København". Den 10. juni bød på endnu en afsløring: "BT kan i dag afsløre, hvordan SKAT i december 2011 først fik 52-årige Susanne Damsgaard fyret fra sit arbejde som sagsbehandler i Ishøj Kommune, og da hun efterfølgende fik arbejde i Hillerød Kommune i foråret 2012, forsøgte SKAT igen at få hende fyret. Da det ikke lykkedes, nægtede SKAT at samarbejde med kommunen om en aktion mod socialt bedrageri, med det resultat, at kommunalchefen ikke kunne gøre andet end at forflytte hende til andre opgaver. Alt sammen gjorde SKAT, fordi Susanne Damsgaard i en periode var sigtet for skatte- og momssvindel, som hun aldrig havde begået, og som hun i år blev fuldstændig frikendt for."

### **SKAT strammer op**

Klokken 16 den 27. juni præsenterede skatteminister Holger K. Nielsen - flankeret af direktør for SKAT, Jesper Rønnow Simonsen - så sin længe ventede redegørelse på et velbesøgt pressemøde i Skatteministeriet. "Sagerne, der har været omtalt i medierne, har været alvorlige (...) Jeg har som skatteminister taget denne kritik meget alvorligt", forklarede Holger K. Nielsen, der som følge af kritikken blandt andet nedlægger SKATs afdeling for "Økono-

misk Kriminalitet", som har behandlet de stærkt omdiskuterede sager. Samtidig skal Kammeradvokaten se på, om der er grundlag for personalesager mod medarbejdere i SKAT. "Jeg beklager de kritisable forhold og vil tage skridt til at forbedre kvaliteten i sagsbehandlingen, så lignende situationer kan undgås fremover. Jeg har sammen med direktionen i SKAT taget en række tiltag for at styrke retssikkerheden i håndteringen af controlsager," skriver SKATs direktør, Jesper Rønnow Simonsen i den 63 sider lange redegørelse. Der gik kun to dage efter SKATs pressemøde, før BT igen kunne afsløre en ny kontroversiel skattesag. Avisen kunne således berette, "hvordan SKAT pludselig kommer og tømmer den i dag 46-årige erhvervsdrivende Kim Metniks bankkonto på grund af en skattegæld, han fire år forinden havde fået afskrevet af SKAT. Men ved en fejl var gælden aldrig blevet journaliseret som afsluttet i SKATs såkaldte restancesystem. Alligevel har Kim Metnik i årevis måttet kæmpe mod SKAT og brugt en formue på advokater for at få SKAT til at rette fejlen, mens SKAT har kvitteret med at blive endnu mere aggressiv og lægge flere renter oveni gælden". Fra SKATs direktør, Jesper Rønnow Simonsen, lød svaret således i avisen: "Hvis borgeren ønsker at klage over sagsbehandlingen af hans sag, kan han klage til SKAT. Hvis han vil klage over de økonomiske følger af en sag, kan sagen indbringes for de almindelige klageinstanser. SKAT kan dog ikke udtale sig om den konkrete sag grundet vores tavshedspligt".

### **SKAT rejser personalesager**

Den 14. august kunne medierne "breake" nyheden om, at SKAT har besluttet, efter indstilling fra Kammeradvokaten, at rejse tjenestemandssager mod seks medarbejdere – fire chefer og to medarbejdere. De mistænkes for at have svigtet deres ansvar i sagsbehandlingen af en række kontroversielle skattesager. De pågældende embedsmænd skal nu afhøres af en dommer, der blandt andet får mulighed for at indkalde vidner. Undersøgelsen vil foregå bag lukkede døre, og når arbejdet er færdigt, vil dommeren aflevere en redegørelse til ledelsen i SKAT. I en presse-



## TEMA SKAT

meddelelse fra SKAT lyder det, at Kammeradvokaten ikke har fundet grundlag for at indstille, at de omfattede ansatte bliver suspenderet under det tjenstlige forhør. Ifølge BT den 15. august risikerer de pågældende medarbejdere i SKAT "alt fra en påtale til afskedigelse". I samme artikel udtaler SKATs direktør, Jesper Rønnow Simonsen, at: "Det er min forhåbning, at sagen finder sin afslutning inden udgangen af første kvartal 2014".

### Genindfør omkostningsgodtgørelse i skattesager

Danske Advokaters formand, Lars Svenning Andersen, mener, at den retssikkerhedsmæssige debat i forhold til SKATs ageren er helt nødvendig. Han mener også, at det bør kalde på politisk handling. "Når SKAT er så aggressiv, understreger det bare behovet for, at selskaber bør kunne få fuld omkostningsgodtgørelse, hvis de vinder en skattesag over staten. Selv hvis et selskab ikke får medhold i overvejende grad, bør der være mulighed for delvis omkostningsgodtgørelse med 50 pct., ligesom reglerne var før Forårspakke 2.0", siger han. I dag er det nemlig sådan, at selskaber selv skal betale alle sagsomkostningerne, hvis de vinder en skattesag. Sagsomkostningerne kan dog fradrages skattemæssigt, hvilket betyder, at selskaberne selv afholder 75 pct. af udgiften, hvorimod statskassen alene bidrager med 25 pct. med den gældende selskabsskatteprocent. En procent, der i øvrigt nedsættes gradvist over de kommende år til 22 i 2016. Hvis der ikke er indtægter at fradrage udgifterne i, får selskabet her og nu ikke statens bidrag på 25 pct., men må selv afholde udgiften fuldt ud. Det nuværende regelsæt er uholdbart, mener Lars Svenning Andersen: "I en tid, hvor likviditeten er stram, og bankerne er tilbageholdende med kreditterne, er det ikke alle selskaber, der har råd til at vinde en sag mod SKAT.

Det rejser naturligvis nogle alvorlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål – eksempelvis, at selv en vindersag kan blive en økonomisk tabersag. Hvis et selskab vinder en sag i Landsskatteretten, kan staten nemlig bare vælge at anke sagen i det almindelige

retssystem - og så skal selskabet altså afholde omkostningerne til at føre sagen én gang til", forklarer han og uddyber: "Dertil kommer, at personligt ejede virksomheder, som ikke drives i selskabsform, kan få godtgørelse, men selskaber, der jo kan være ganske små, kan ikke. Hvor er logikken", spørger Lars Svenning Andersen. Ifølge ham betyder det samtidig, at SKAT kan begå fejl uden, at der er den store sandsynlighed for, at de bliver rettet. "Helt fundamentalt må det være sådan, at selskaber i skattesager skal kunne udfordre staten, hvis de mener, at de er blevet forkert behandlet, uden at de risikerer økonomiske tømmermænd, hvis sagen vindes. Det kan ikke være sådan i et retssamfund som vores, at man kun kan få ret, hvis man har råd", lyder det fra formanden. En skattedirektør udtalte til DR.dk i december, at "Vi [SKAT] er sikre på, at der i år vil rulle milliarder direkte i statskassen. Det er ikke sikkert, at alle de sager, vi fører, bliver vundet, men hvis bare halvdelen af dem går vores vej, så er vi tilfredse". Denne holdning er i Lars Svenning Andersens optik betænkelig. "Hvis SKAT taber halvdelen af sagerne, må der jo være noget galt med fortolkningen af, hvor grænsen går. Uklarheder i skattereglerne bør ikke gå ud over borgere og virksomheder i form af langvarige og dyre retssager. Så må der bedre lovgivning til med virkning for fremtiden", mener han.