

sin endelige udtalelse til Klageretten har dommerfuldmægtig [REDACTED] fastholdt sine bemærkninger i fremsendelsesbrevet.

Klageretten finder, at advokat [REDACTED] med rette har kunnet opfatte de nævnte udtalelser i brevet til Vestre Landsret som beskyldning om uhæderlighed ved at forsøge at omgå reglerne om salærfastsættelse og ved at tilrettelægge sit forsvar således, at det kunne give grundlag for et større salær end rimeligt henset til sagens karakter. Efter Klagerettens opfattelse har dommerfuldmægtig [REDACTED] ikke haft belæg for sine udtalelser.

Klageretten finder herefter, at dommerfuldmægtig [REDACTED] har handlet utilbørligt, jf. retsplejelovens § 49, stk. 1, og udtaler derfor sin misbilligelse.

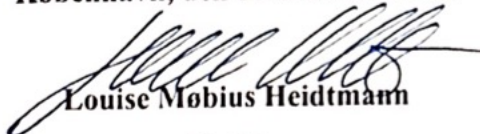
Thi kendes for ret:

Klageretten udtaler sin misbilligelse af den adfærd, som dommerfuldmægtig [REDACTED] har udvist ved i brevet til Vestre Landsret at være fremkommet med følgende udtalelser vedrørende advokat [REDACTED] virke som forsvarer: "Dette er et eksempel på en metode til at omgå de nye regler om, at en forsvarer ikke længere kan få godtgjort rejseudgifter som tidligere", "Tages advokatens påstand til følge, vil det medføre, at sagsomkostningerne i sagen, bliver tre gange så høje, som hvis en lokal advokat havde ført sagen. Og det vil være en ny generel metode til at omgå reglerne" og "... at en beneficeret ansvarlig forsvarer ... aldrig nogensinde i en sag af den pågældende karakter ville have brugt en hel dag på et arrestbesøg..."

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

København, den 18. februar 2020.


Louise Møbius Heidtmann

Stud.jur