

Forsvarer har stadig ret til at ytre sig i sager og være tilstede!

Der er håb forude:

Det er ved Højesterets kendelse af 5. oktober 2020 i sag 31/2020 fastslået:

”Byretten traf under behandlingen af en straffesag, hvor der var rejst tiltale mod T for overtrædelser af narkotikalovgivningen, afgørelse om, at et forhold i anklageskriftet ikke kunne berigtiges som ønsket af anklagemyndigheden. Anklagemyndigheden kærede afgørelsen til landsretten.

I en mail til landsretten anmodede T’s forsvarer om en frist til at komme med bemærkninger, hvis kæremålet blev realitetsbehandlet. Efter det oplyste blev forsvarerens mail imidlertid ved en fejl ikke videresendt fra landsrettens hovedpostkasse til afdelingen, før landsretten traf afgørelse om berigtigelsesspørgsmålet. Forsvareren havde således ikke haft lejlighed til at udtale sig inden landsrettens behandling af kæremålet, jf. retsplejelovens § 971, stk. 2. Efter karakteren af denne fejl ophævede Højesteret landsrettens kendelse og hjemviste kæremålet til fornyet behandling i landsretten.”

Det er nu slået igennem, at kontradiktion er en væsentlig retssikkerhedsgaranti:

I Østre Landsrets kendelse (dog for lukkede døre) blev det den 11. januar 2020 i sag 2. afd. nr. S-3232-20 Anklagemyndigheden mod BO afgjort:

”Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten på Frederiksberg (10223/2020), rettens fremsendelsesbrev af 23. november 2020, kæreskrift af 30. oktober 2020 fra den beskikkede forsvarer, kæresvarskrift af 24. november 2020 fra anklagemyndigheden, kærereplik af 30. november 2020 med bilag fra forsvareren, kærereplik af 2. december 2020 med bilag fra anklagemyndigheden samt processkrift I af 7. december 2020 fra forsvareren.”

[Af skriftvekslingens omfang kan alvoren måske udledes]

”BO har kæret Frederiksberg Rets kendelse af 26. oktober 2020, hvorefter Københavns Politi må foretage ransagning af husrum, andre lokaliteter eller genstande, herunder biler, der er registreret til ejeren af husstanden, på adressen S, hos ApS i sagen mod BO.”

Den beskikkede forsvarer

” har på vegne af BO principalt påstået sagen hjemvist til Retten på Frederiksberg, subsidiært kendelsen ophævet. Til støtte herfor har forsvareren anført navnlig, at sigtede ikke har haft mulighed for at varetage sit forsvar, idet forsvareren ikke var gjort bekendt med grundlaget for de nye sigtelser og ikke var indkaldt til retsmødet den 26. oktober 2020. Desuden er der ikke noget mistankegrundlag, og der er ikke noget efterforskningsmæssigt grundlag for at foretage ransagningen, idet alt relevant materiale er beslaglagt under tidligere ransagning.

Anklagemyndigheden har påstået kendelsen stadfæstet og har til støtte herfor anført navnlig, at der er begrundet mistanke om unddragelse af moms og skatter i selskabet ApS, og at den første ransagning blev foretaget med henblik på efterforskning af moms- og skatteundragelser begået i andre selskaber. Ransagningen skønnes derfor at være af

væsentlig betydning for efterforskningen, og det er ikke tilstrækkeligt at anmode sigtede om at udlevere konkret materiale. Anklagemyndigheden har endvidere oplyst, at det var en beklagelig fejl, at forsvareren ikke blev underrettet om retsmødet den 26. oktober 2020.

Det er oplyst, at ransagningen blev gennemført den 28. oktober 2020.”

Kendelsen lyder herefter:

”Efter retsplejelovens § 748, stk. 2, 1. pkt., skal forsvareren underrettes om alle retsmøder og er berettiget til at overvære dem. Efter bestemmelsens 3. og 4. pkt. kan udgangspunktet under nærmere angivne omstændigheder fraviges efter rettens bestemmelse.

I den foreliggende sag har byretten ikke truffet afgørelse om, at forsvareren ikke skulle underrettes om retsmødet, og landsretten lægger til grund, at det beror på en fejl, at forsvareren ikke var indkaldt.

Da den sigtedes forsvarer har været afskåret fra at benytte den ret, som han efter retsplejeloven har til at være til stede og fremsætte bemærkninger, og når henses til karakteren af den rettighed for sigtede, som herved er tilsidesat, tages forsvarerens principale påstand om hjemvisning til følge.

T h i b e s t e m m e s:

Sagen hjemvises til Retten på Frederiksberg.”