

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 11. marts 2021 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Jacob Waage, Finn Morten Andersen og Pernille Buck Bendtson (kst.)
med domsmænd).

7. afd. nr. S-761-20:

Anklagemyndigheden

mod

████████████████████

(cpr.nr. ██████████)

(advokat Peter Kragh, besk.)

Københavns Byrets dom af 2. marts 2020 (SS 4-27364/2019) er anket af tiltalte ██████████
██████████

Hovedforhandlingen er begrænset til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt der er begået
en sådan fejl i byretten, at sagen ikke kan behandles, jf. retsplejelovens § 862, jf. § 917,
stk. 1.

Tiltalte har nedlagt påstand om, at byrettens dom ophæves, og at sagen hjemvises til forny-
et behandling.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der ikke skal ske hjemvisning.

Sagens nærmere omstændigheder

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at tiltalte trods lovlig forkyndt indkaldelse udeblev
fra retsmødet den 13. december 2019, hvor der var berammet hovedforhandling i sagen.

Tiltalte var ved indkaldelsen gjort opmærksom på, at udeblivelsesvirkning ud over anholdelse kunne være, at retten ville behandle sagen uden hans tilstedeværelse.

Tiltalte var i indkaldelsen til retsmødet gjort opmærksom på, at advokat C [REDACTED] var beskikket som forsvarer for ham, og at han skulle give retten besked inden 5 dage, hvis han ønskede en anden forsvarer beskikket. Advokat C [REDACTED] var imidlertid forhindret i at give møde under hovedforhandlingen og i stedet mødte advokat R [REDACTED] som retten beskikkede som forsvarer.

Efter en gennemgang af sagen gjorde advokat R [REDACTED] imidlertid retten opmærksom på, at tiltalte allerede den 7. januar 2019 havde anmodet om at være repræsenteret af advokat Peter Kragh. På denne baggrund afbeskikkede byretten advokat R [REDACTED] og beskikkede i stedet advokat Peter Kragh.

Da tiltalte ikke var mødt, traf retten, efter at advokat Peter Kragh telefonisk havde haft lejlighed til at udtale sig herom, afgørelse om, at tiltalte skulle anholdes til retsmødet den 2. marts 2020.

Tiltalte blev imidlertid ikke anholdt til retsmødet den 2. marts 2020, hvor advokat Peter Kragh var til stede. Det kan lægges til grund, at tiltalte ikke var gjort bekendt med datoen for dette retsmøde. På retsmødet fandt retten uden nærmere begrundelse, at betingelsen for at fremme sagen i tiltaltes fravær i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, var opfyldt. Tiltalte blev idømt en tillægsstraf på 60 dages fængsel, tildelt en advarsel om udvisning og dømt til at betale sagens omkostninger.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte var ikke indkaldt til retsmødet den 2. marts 2020, hvor han blev dømt som udebleven i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Det følger af retsplejelovens § 855, stk. 4, at en tiltalt, der ikke har samtykket heri, kun kan dømmes som udebleven i henhold til retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, hvis han har været lovligt indkaldt, og det af indkaldelsen fremgår, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kan medføre, at han dømmes for de forhold, som tiltalen angår.

Tiltalte var ikke indkaldt til retsmødet den 2. marts 2020, og sagen burde således ikke været fremmet til dom. Det forhold, at tiltalte var lovligt indkaldt til retsmødet den 13. december 2019, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at sagen ikke blev påbegyndt den pågældende dag og pga. de ovenfor nævnte problemer med forsvarerrepræsentationen i øvrigt ikke kunne have været gennemført.

Da grundlaget for at fremme sagen i tiltaltes fravær ikke var til stede, ophæver landsretten byrettens dom og hjemviser sagen til ny behandling ved byretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom af 2. marts 2020 i sag nr. SS 4-27364/2019 ophæves, og sagen hjemvises til ny behandling ved byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-03-2021

Ingrid Elisabeth Pedersen
retsassistent