

## Referat af samtale med Jakob Lund Poulsen

**Danske Advokater har ført samtaler med de to kandidater til formandsvalget i Advokatrådet. Her følger referatet af samtalen med Jakob Lund Poulsen.**

**Jakob Lund Poulsen (JLP):** Min baggrund for at stille op er, at den nye struktur, som Advokatsamfundet har fået, passer ret godt til min profil. Jeg er helt grundlæggende tilfreds med, at vi har fået den lovgivningsmæssige opsplitning, og at Danske Advokater er blevet etableret med det klare formål at varetage virksomhedernes interesser, branchemæssigt, politisk og kommercielt osv. Og da min interesse i rådsarbejdet vedrører integriteten, uafhængigheden, legitimiteten, kravet til uddannelse, retssikkerhed, ja, så synes jeg, at jeg er en egnet kandidat.

**Danske Advokater (DAD):** Mener du i den sammenhæng ikke, at man kan stille nogle særlige krav til Advokatsamfundet, når det er en tilsynsmyndighed, og når der er tvunget medlemskab? Altså, at der er grænser for, hvad man gå ind i?

**JLP:** Jeg ved godt, at I har en betragtning om, at det tvungne medlemskab og tilsynsbeføjelsen giver nogle begrænsninger i legitimitet, f.eks. på det retspolitiske område. Jeg tror godt, at man kan teoretisere det sådan, og så vil jeg ikke afvise, at man kan finde eksempler, hvor man kan sige, at det kan være et problem. Men i praksis tror jeg ikke, det vil være noget problem. Det adskiller sig jo ikke fra, hvad Advokatsamfundet og Rådet tidligere har skullet håndtere, og Rådets tilsynsforpligtelser er jo ikke blevet væsentlig anderledes i den nye struktur. Som følge af samfundsudviklingen er tilsynet på visse punkter skærpet. De mere udfarende tilsyn sætter selvfølgelig også nogle andre normer. Grundlæggende tror jeg ikke, at vi løber ind i habilitetsproblemer, men jeg forstår synspunktet.

**DAD:** I dit indlæg i Advokaten skriver du, at "med mig som formand for Advokatrådet vil Advokatsamfundet ikke blive reduceret til en tilbagetrukket, passiv tilsynsmæssig rolle, som nogen i branchen spår, eller måske ligefrem ønsker". Tænker du her på alle fire ben i Samfundets arbejde, eller blot på det fjerde ben, retssikkerheden? Og at der på dette felt ikke er noget, som Advokatsamfundet ikke kan blande sig i?

**JLP:** På det retssikkerhedsmæssige område vil Advokatsamfundet primært udtale sig om emner i relation til borgere, virksomheder, offentlige myndigheder og advokater generelt og i mindre grad i relation til et brancheorienteret retssikkerhedsbegreb. Hvis vi fik et lovforslag, der gik på at revisorer skulle kunne være kuratorer, ville Danske Advokater have en helt legitim og klar interesse i at gå ud og markere det, ud fra en branchekommerciel og politisk betragtning. Men det er ikke sikkert, at Advokatsamfundet nødvendigvis havde den samme interesse i at markere sig på denne front, med mindre man kunne påpege, at advokater ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning klart var mere egnede end revisorerne. Høringssvarene på hvidvaskloven er egentlig et meget godt eksempel på afgrænsning. I gik jo med rette ind i det og beskrev, hvad der var galt. Og I opnåede nogle resultater hos lovgiverne. Advokatsamfundets høringssvar kørte mere alment på det retssikkerhedsmæssige og på integriteten mellem advokaten, klienten og tredjepart.

**DAD:** Der foregår en løbende dialog mellem Advokatsamfundet og Danske Advokater, hvor man skal finde en modus vivendi for, hvem der skal gøre hvad, og det vil fortsætte ind i den næste formandsperiode. Men

er det hensigtsmæssigt, at der i relation til et lovforslag både vil komme et høringsvar fra Advokatsamfundet, fra Danske Advokater og fra en specialforening?

**JLP:** Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis tre personer sidder og laver det samme. Men det kan godt udadtil være en styrke, at der er to organisationer, som ikke nødvendigvis ordret skriver det samme, men dog har en høj grad af fodslag. Det giver også over for politikerne et signal om, at her er der en samhørighed vedrørende nogle vigtige betragtninger. Men når jeg så ser på nogle af de områder, hvor I har afgivet høringsvar, undrer jeg mig over, at I f.eks. udtalte jer om bandepakken. Der har tidligere været kolleger, der mente, at Advokatsamfundet var for politisk. Derfor undrede det mig, at I som brancheorganisation gik ind i noget, der overhovedet ikke berører en erhvervsadvokat, nemlig bandekriminaliteten. Der er ikke noget problem i det, det er bare for at give jer snitfladen. For det er klart, at Landsforeningen af Forsvarsadvokater - og også Advokatsamfundet - skal afgive høringsvar.

**DAD:** Men vi ser i høj grad også retspolitik som en af de baner, vi skal spille på. Vi lægger - ud over det rent branchemæssige - vægt på at være en forening, der er en markant stemme i debatten om retssikkerhed, i den øvrige juridiske debat og i samfundsdebatten som sådan.

**JLP:** Ja, men der mener jeg, at I skal passe på, fordi i relation til legitimitet og troværdighed, som I selv lægger vægt på i Advokatsamfundet, skal DAD være sikker på, at man bliver taget alvorligt, sikker på, at der ikke er en anden bagvedliggende dagsorden af mere kommerciel interesse. Og det er dér, jeg ser det ideelle. Der er i dag ingen, der kan beskyldes Advokatsamfundet for at have en kommerciel interesse qua den vedtægt, vi har fået, og den bekendtgørelse, vi nu har.

**DAD:** Du siger, at der ikke er meget erhvervs politik i bandepakken. Mener du ikke, at det er vigtigt for brancheforeningen, at den omfatter alle advokater, også forsvarsadvokater. Det er som om, du skelner mellem erhvervsadvokater og andre advokater. Det gør vi ikke.

**JLP:** Nej, det ved jeg. Men det grundlag, I er blevet skabt på, har vel alligevel en større appel til de erhvervsdrivende advokater, end det har til de advokater, der mere er engageret i sager, hvor de betales af det offentlige. Det er min fornemmelse. Konceptet med, at det er virksomhederne, der er medlem, og ikke den enkelte advokat, trækker i samme retning. Også det at fuldmægtigene pr. automatik er omfattet qua ejerskabet, trækker i denne retning.

**DAD:** Men vi har jo fagudvalg på stort set alle områder. Vi er enige i, at det er virksomhederne, der er nøglen. Men vi har hele tiden ønsket og lagt vægt på at appellere til alle advokater, uanset om de beskæftiger sig med skatteret eller med strafferet. Vi tror nemlig, at det er ekstremt vigtigt, at branchen er alle advokater - både de store og de små og de mellemstore.

**JLP:** Det er jeg ikke uenig med jer i. Selvfølgelig er det en svækkelse, hvis man kan påpege grupperinger inden for en organisation, og at der er nogen, der er udenfor.

**DAD:** Tror du ikke, at der på sigt ligger en styrke i at have to forskellige typer af organisationer, som repræsenterer forskellige opgaver?

**JLP:** Jo, det er klart. Men når Landsforeningen af Forsvarsadvokater foreløbig ikke finder interesse for Danske Advokater, er det også fordi, at Landsforeningen ikke kan melde sine medlemmer ind.

Landsforeningens medlemmer er meget differentierede, nogle sidder på mellemstore kontorer. Det er meget få, der sidder på store kontorer. De fem store virksomheder har reelt ikke nogen beneficerede advokater. Hvis der er den samhörighed, som skulle begrunde en fælles forening, hvorfor er der så ikke nogen forsvarsadvokater på de store kontorer? Det er nok ud fra en business-vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt indtægtsgivende, at omkostningsniveauet er for højt i forhold til omsætning, at klientellet måske ikke er så ønskeligt. Man vil måske ikke så gerne have direktøren siddende sammen med junkien fra Istedgade i receptionsområdet. Måske er det en fordom, men der er en eller anden tradition for, at de store kontorer ikke har dette speciale med.

**DAD:** Det er vel ikke billedet uden for København. Her er der masser af kolleger, der både har erhvervsager og straffesager mv. Der er også et vigtigt fællesskab mellem de små kontorer og de store kontorer. Hvis vi gerne vil arbejde for, at der bliver et mere naturligt forhold mellem, hvad den store erhvervsadvokat og forsvareren tjener, er det væsentligt, at vi gør det i fællesskab. I begyndelsen var det mest de større virksomheder og kæderne, der meldte sig ind i Danske Advokater, men siden er der masser af en- og tomandskontorer, der har meldt sig ind. Vi er pt. nået op på mere end 630 medlemsvirksomheder, så det er i sagens natur ikke kun de store, der er med. I øjeblikket repræsenterer vi mere end 70 pct. af advokatvirksomhedernes advokater og fuldmægtige. Noget andet er, om Advokatsamfundet skal varetage nogle specielle gruppers interesser? I dit indlæg i Advokaten slår du jo bl.a. på, at du har opbakning fra virksomhedsjuristerne. Betyder det, at der er en særlig interesse, du vil varetage for den gruppe?

**JLP:** Nej, jeg mener, at Advokatsamfundet skal varetage alle advokaters interesser. Men der er ingen tvivl om, at vi i den nye struktur bør have brudt nogle af traditionerne omkring sammensætningen af Rådet ned. Det er for snævert. Der bliver ingen dynamik eller fornyelse, jeg vil næste bruge udtrykket indavl, hvis der ikke er en levende debat om, hvordan dette interesseorgan skal være sammensat. Derfor synes jeg også, at de ansatte og virksomhedsadvokaterne bør afspejles i sammensætningen.

**DAD:** Søren Jenstrup er ked af, at du har udråbt ham som repræsentant for de store virksomheder. Selv lægger han – som dig - meget vægt på, at han repræsenterer alle. Er det et valgkamp-trick?

**JLP:** Nej, det er bare et udtryk for virkeligheden: At Københavns Advokatforening traditionelt har bestemt, hvem der skulle være formand. Og det privilegium mener jeg ikke, at den skal have. Det skal være generalforsamlingen, der bestemmer.

**DAD:** Så du mener egentlig blot, at det er de store, der dominerer foreningen i København, og at denne forenings valg derfor er udtryk for, hvem de store gerne vil have valgt?

**JLP:** Ja, og hvis man lytter på vandrørene, bakker de fem store kontorer op om Søren. Så jeg synes også, at de store kontorer selv har ansvar for, at man får det indtryk. Det nye Advokatsamfund skal ikke fortsætte i samme spor, hvor en lille gruppe på fem personer i København bestemmer, hvem der skal være formand. Det er ikke demokratisk.

**DAD:** Men har du ikke selv et medansvar for optrapningen ved at spille på, at din modkandidat repræsenterer de store?

**JLP:** Jo, Det kan jeg da ikke afvise, at jeg har. Det kan godt være, at jeg kunne have gjort det her på en anden måde.

**DAD:** Ser du forholdet til Danske Advokater som en udfordring?

**JLP:** Nej. Der er nogle gode balancepunkter. Vippen er stort set i balance. Det kan godt være, at den af og til falder ned til den ene side, men den er ved at falde til ro.

**DAD:** Men der ligger jo en udfordring i, hvem der skal sidde hvor - i forhold til nævn og råd. Det er jo en problemstilling, der ikke er på plads endnu.

**JLP:** Hvis der skal udpeges en advokat til en post i et lovforberedende udvalg vedrørende en ny konkurslov, kan det være naturligt, at Danske Advokater udpeger personen – efter høring af Advokatsamfundet. Men dem, vi har at tage af, vil ofte være de samme. Så valget kunne nemt falde på en, der tidligere har været udpeget af Advokatrådet. Men Advokatsamfundet har også her et andet hensyn at varetage, nemlig borgerne/virksomhederne, som debitorer.

**DAD:** Under alle omstændigheder er det meget vigtigt at få dette på plads. Ville det – jf. dine bemærkninger før – være fair at sige, at du mener, at i alle råd og nævn, der vedrører branchepolitik, skal Danske Advokater sidde?

**JLP:** Ja, når det udelukkende er et branchepolitisk, branchekommercielt anliggende. Og der, hvor vi så måske kan blive uenige, det kan være f.eks. på straffelovsområdet, hvor jeg mener, at det er naturligt, at det stadig er Advokatsamfundet, der sidder med. Straffelovrådet, hvor jeg selv sidder, er et rådgivende organ for Folketinget og har ikke noget med brancheøkonomi eller branchepolitik at gøre.

**DAD:** Økonomi er et andet centralt emne. Vi vil gerne have mere transparens. Der skal være mere åbenhed om, hvad bruger man pengene til.

**JLP:** Der er jo ingen tvivl om, at gennemsigtighed og transparens er en væsentlig retssikkerhedsgaranti. Det er en demokratisk nødvendighed.

**DAD:** Er det tilstrækkeligt, at det menige medlem af Advokatsamfundet kun har adgang til en sides budget?

**JLP:** Jeg ved det ikke, hvor meget de får. Hvis det kun er en side, kan jeg da godt give jer ret i, at det ikke er nok. Hvis vi ser på virksomhedsregnskaber og kravet om social balance for virksomheder osv. - så kan der nok skabes en større åbenhed. Der er ingen tvivl om, at en medlemsorganisation med tvungent bidrag stiller krav til en åbenhed og en detaljering af et rimeligt omfang. Det er da klart, at i hovedtal og for hovedaktivitetsområderne skal der være en rimelig gennemsigtighed. Det kan vi ikke komme uden om.

**DAD:** Har du nogen ide om, hvordan man skabe en større gennemsigtighed?

**JLP:** For det første kunne man bryde regnskabet ned med nogle delnoter, som forklarer, hvad tallene svarer til, og man kunne skabe et virksomhedsregnskab, der beskrev organisationen, medarbejderne, til- og afgang. Ligesom en almindelig virksomhed gør det.

**DAD:** Man har jo også en legitim interesse i at vise medlemmerne, hvad pengene bruges til?

**JLP:** Ja, Det er klart. I er f.eks. optagede af retssikkerhedsindsatsen i Vietnam, og det fik mig da lige til at tjekke den oplysning. Som jeg har forstået det, er det ikke en opgave, der har belastet Advokatsamfundets konto; den er finansieret af Danida.

**DAD:** Men så er det jo et godt eksempel på, at større gennemsigtighed er vejen frem. For når det er gennemsigtigt, hvad pengene bruges til, ville man kunne se, at indsatsen i Vietnam ikke koster medlemmerne noget.

**JLP:** Min holdning er, at åbenhed, tilgængelighed og gennemskuelse er det rigtige. Der er ingen, der ønsker at skjule noget som helst. Der er snarere tale om, at vi skal igennem den udvikling, virksomheder har været igennem, hvor der har været en forældet opfattelse af, at vi ikke skal være for åbne, at folk ikke skal kunne kikke os i kortene. Men sådan er det globale samfund jo ikke i dag.

**DAD:** Der ligger et budget, der lægger op til uændret kontingent. Er du enig i det?

**JLP:** Ja det er jeg. Når der ikke i det budget, der er fremlagt, har været forslag om at nedsætte kontingentet med 500 kr., er det fordi, det har været svært at vurdere, om det ville medføre et betydeligt underskud. Når man ser på den indtægtsnedgang, der består i, at Serviceselskabets overskud ligger hos Danske Advokater og sammenholder det med, at omkostningerne til det skærpede tilsyn formentlig bliver større, og med ændringen af klagesagsbehandlingen, ja, så bliver aflønningen af medarbejderne helt anderledes. Advokaterne skal betale to steder, men hvis vi går tilbage til 2005, skulle der både betales for Advokatsamfundet og for Serviceselskabet - i alt ca. 9.000 kr. Så er det vel ikke urimeligt, at man i dag skal betale 11.000 kr. for den samme ydelse. Det er forkert at sige, at dette her samlet set er blevet dyrere for kollegerne. Når jeg ser på omkostningerne, sætter jeg det i forhold til udviklingen i salærtaksterne på straffesagerne. Der har vi faste timesatser. Hvis vi går nogle år tilbage, var taksten 1.100 kr., og i dag er den 1.450. Den 30 pct. stigning er jo ikke afspejlet i medlemstaksterne. For to organisationer får man mere for sine penge i dag, end man fik for fire år siden.

**DAD:** Så det er niveauet, hvis vi kikker fremad?

**JLP:** Vi skal passe på, at vi ikke kommer til at klynke. Hvis vi diskuterer, om det hedder 5.000 kr. eller 5.500 kr., er det klynkeri. Vi skal kikke på, om vi får noget for pengene.

**DAD:** Kunne man overveje at give medlemmerne del af overskuddet fra salget af Serviceselskabet?

**JLP:** Søren Lyager fra Advokatrådet har bemærket, at man ikke burde angribe formuen og udlodde dele af den. Der er en skattemæssig betænkelighed ved udlodning af medlemskroner.

**DAD:** Hvordan ser du på modellen med, at Danske Advokater integrerer eller opretter samarbejdsaftaler med stort set alle advokat-specialforeninger? Tanken er jo, at vi dækker hele spekteret og kan servicere medierne med eksperter på alle områder.

**JLP:** Når disse udvalg og fagudvalg er under formålsbestemmelsen for Danske Advokater, er det jo en naturlig måde at gøre det på. Men måske ikke for alle. Forsvarsadvokaterne har holdt møder rundt omkring i landet, og alle steder, var der et ønske om, at Landsforeningen skulle fortsætte autonomt.

**DAD:** Vi ser det ikke som et enten/eller. Når vi får opringninger fra pressen, henviser vi til fagudvalgene. Når det gælder Landsforeningens område, viderestiller vi til Henrik Stagetorn. Med jeres stærke speciale vil I aldrig blive usynlige som et fagudvalg under Danske Advokater. I har et meget stærkt brand.

**JLP:** Jeg tror, at I ville få problemer med jeres medlemsskare, hvis høringsvaret på bandeområdet var blevet afgivet af et fagudvalg, der var Landsforeningen. Så tror jeg faktisk, at nogle ville spørge, hvad I havde gang i. Så ville I gøre præcis det, som Advokatsamfundet blev kritiseret for nogle år tilbage.

**DAD:** Tilbage til arbejdsdelingen: Som vi ser det, har vi i den ideelle verden et stærkt tilsyn og en stærk brancheorganisation, hvor de værste knaster må fjernes i et tæt samarbejde. Kunne det ikke lykkes?

**JLP:** I vil jo gerne, så der er ingen grund til at tro, det ikke kunne lykkes. Men samtaleforummet var en nødløsning for at få en dialog og for, at det hele ikke skulle spidse til. Nu kommer der jo en ny direktør det ene sted og en ny formand det andet sted. Det kunne jo være en lejlighed til at nytænke hele relationen og indstifte en ny måde at kommunikere på. Hvis jeg bliver formand, vil jeg derfor foreslå, at der holdes regelmæssige fællesmøder mellem de to formænd/de to direktører og i det hele taget nytænke et forum for samarbejde og dialog.

**DAD:** Hvis du skal opstille 3 succeskriterier for det først år som formand - hvad skal det være?

**JLP:** At få skabt en bedre dialog og et bedre samarbejde mellem de to organisationer. At få skabt en forståelse blandt medlemmerne for, at begge organisationer har deres klare berettigelse. Og at få skabt en forståelse for, at det er i alle advokaters interesse, at det fungerer.