

## Referat af samtale med Søren Jenstrup

**Danske Advokater har ført samtaler med de to kandidater til formandsvalget i Advokatrådet. Her følger referatet af samtalen med Søren Jenstrup.**

**Søren Jenstrup (SJE):** Jeg vil gerne tage udgangspunkt i, at der nu er to organisationer. Det betyder, at man i Danske Advokater kan fokusere på det erhvervspolitiske. Det er en rigtig god ting. Derfor bliver jeg forstemt, når nogen vil køre en kampagne på, at formandsvalget i Advokatrådet er en kamp mellem de store og de små kontorer. For det er det netop ikke længere.

Advokatsamfundet skal varetage hver enkelt advokats interesse og styrke opfattelsen af, at advokattitlen er noget særligt. Derfor skal vi sikre, at uddannelsen hele tiden er tidssvarende og følger med. Det gælder både på universitetet og i forhold fuldmægtig- og efteruddannelsen. Dertil kommer den etiske side, de advokatetiske regler - den opgave fremgår direkte af den nye vedtægt.

Men Advokatrådet skal selvfølgelig ikke tilrettelægge sin politik uden at snakke med advokaterne om det. Hvor skulle man ellers få inspirationen fra? Det faktum, at Danske Advokater repræsenterer en klar majoritet af alle advokater, gør det naturligt, at det er hos jer, man skal henvende sig, hvis man gerne vil have en dialog om mulige justeringer. I stedet for at sige, at I ikke skal blande jer.

Det sidste, der er tilbage, er tilsynet. Når I tilkendegiver, at det er hovedopgaven for Advokatsamfundet fremover, har I støtte både i lovgivningen og hos mig. Det er hovedopgaven.

**Danske Advokater (DAD):** Det er jo heller ikke nogen uvæsentlig opgave. Den del af det er vi meget enige om.

**SJE:** Jeg tror faktisk ikke, at vi er så uenige om de væsentlige ting. Der er så en overgangsfase, hvor opgaverne skal lande det rigtige sted, men vi bliver vi nødt til at tage udgangspunkt i de advokater, der er rede til at levere varen. Advokatsamfundet har et sekretariat i Kronprinsessegade, men den faglige ballast i varetagelsen af vores kollegiale interesser, det gælder enten det erhvervspolitiske eller det retspolitiske, kommer jo fra advokater, som interesserer sig for det, og som orker at bruge – som regel - ubetalt tid på kollegialt arbejde. Og for at sikre, at disse mennesker ikke føler sig til grin, må vi have en konstruktiv dialog mellem de to organisationer .

Når I så peger på, at vi skal passe på, at vi ikke blander blod, at Advokatsamfundet skal stå rent og ubesmittet, fordi vi er tilsynsmyndighed, så er min analyse, at I jo kan alt det, som jeres medlemmer synes, at I skal. Alt. Men I kan jo også lade være. Advokatsamfundet kan de fire ting, der fremgår af vedtægtens første bestemmelse skal. Til gengæld *skal* det løse disse opgaver.

**DAD:** Synes du, at det er den rigtige strategi, at vi samler alle specialforeningerne under en hat – Danske Advokater? Vi mener jo selv, at det er vigtigt, at brancheforeningen favner bredt.

**SJE:** Det synes jeg også, men lige så snart, det er sagt, må man også anerkende, at nogle af de eksisterende foreninger har gjort det ret godt. De vil gerne bevare det gode miljø og klima, de har omkring deres særlige opgaver. Det synes jeg simpelthen, at de skal have lov til.

**DAD:** Det kan vi ikke blive uenige om. Vi mener bare, at det ud fra en branchemæssig synsvinkel er en fordel at samle kræfterne. Og at det som udgangspunkt er eksperterne på området, der skal udtale sig.

**SJE:** Det er jeg enig i. Samtidig siger jeg, at det er lidt i jeres regi, hvis nogle af foreningerne af den ene eller den anden grund er blevet lidt svære at få passet ind. Her har I en opgave, Advokatsamfundet har ingen opgave i den forbindelse. Det kan ikke varetage specielle interesser – det skal varetage *alle* advokaters interesser.

**DAD:** Mener du, at Advokatsamfundet repræsenterer nogle specielle grupper? Eller sagt på en anden måde: Er der i din optik nogen tvivl om, at Advokatsamfundet har en samfundsmæssig opgave, som er vigtig for alle advokater - eller oplever du det sådan, at I repræsenterer advokaterne?

**SJE::** Den teknik lykkedes aldrig med mine børn: "Vil du lave lektier før eller efter, at vi spiser?" Vi repræsenterer inden for de områder, vi arbejder med, for så vidt alle advokater, men alene det at *repræsentere* alle, det er et værdiladet ord.

Jeg er enig i, at der skal være klare skillelinjer. Men når I derefter negativt vil vurdere, hvad Advokatsamfundet *ikke* kan, opstår problemet. Det er fuldstændigt rigtigt, når I tilkendegiver, at Advokatsamfundet og Advokatrådet skal opfattes som uafhængigt og objektivt og ubesmittet af de her frygtelige brancheinteresser og penge.

Men hør nu her, det betyder jo ikke, at man ikke kan have en mening, f. eks om de regler, som man skal være med til at videreudvikle og føre tilsyn med. Det er efter min mening forkert at sige, at en tilsynsmyndighed ikke kan have en mening om de regler, den skal føre tilsyn efter. Hvorfor skulle den dog ikke kunne det? Hvorfor skulle Finanstilsynet ikke kunne have en mening om de regler, der skal gælde finansielle virksomheder? Dem, som bagefter står med ansvaret for at lave et tilsyn, der fungerer, har da en stor interesse i hvad for nogle regler, der gælder.

**DAD:** Men dette her hænger jo også sammen med diskussionen om, hvem der skal sidde i hvilke udvalg. Advokatsamfundet har en interesse i at sidde og være med i en række fora, hvor der er en samfundsvinkel, f.eks. vedrørende disciplinært tilsyn, retssikkerhed osv. Men hvis det drejer sig om et udvalg, hvor revisorbranchen og finansbranchen er repræsenteret, så har Advokatsamfundet ikke den legitimation.

**SJE:** Jeg er helt enig i, at vi skal fortsætte den igangværende proces. Hvor vi så skal ende henne, det må blive resultatet af den dialog, vi har. De folk, der har siddet der indtil nu, har jo følt, at de har gjort en forskel, og at det har været meningsfyldt for dem og advokatstanden. Men det vigtigste er trods alt, at man får en dialog med de rigtige folk. Det skal ikke være sådan, at man siger, at man heldigvis repræsenterer Advokatsamfundet og ikke Danske Advokater – eller omvendt. Den intellektuelle udfordring er at være klar over hvilket mandat, man har.

Men det løser sig, tror jeg, ved samarbejde. Der må bare ikke ske det, at den ene organisation føler sig forbigået eller fornærmet. Hvis jeg bliver formand, vil generalsekretær Henrik Rothe og jeg foreslå månedlige møder med jer og jeres nye direktør for at gennemgå, hvem der gør hvad.

**DAD:** Så er der økonomien. Vil du stemme for Advokatsamfundets budget, der opererer med et uændret kontingentniveau?

**SJE:** Ja, personligt stemmer jeg for budgettet. Hverken jeg eller nogen andre skylder jer som brancheforening at få forhåndsgodkendt det budget. Men når det så er sagt, siger det også sig selv, at man som formand skal kunne stå på mål for budgettet og forklare, hvorfor det er, som det er. Og det er jeg parat til.

I har skrevet, at man skal vide, hvad man får for pengene, og at Advokatsamfundet som offentlig tilsynsmyndighed skal løse opgaven både bedst og billigst. Man skal huske, at vi i 2007 reducerede kontingentet fra 7.000 til 5.500 kr. Det er også en slags penge – otte mio. kr. Man havde stadig Serviceselskabet, og det fik man to mio. kr. for at administrere. Det har man så heller ikke længere. Derfor ser jeg et budget der er 10–11 mio. kr. lavere end det budget, man havde op til og med 2007. Kan man gøre det bedre? Det må vi se på. Søren Lyager fra Advokatrådet har forklaret, at man har været det hele igennem med en tættekam. Meget tyder også på, at det nye og mere udfarende tilsyn bliver ret omfattende. Det er opgaver, der tager tid og ressourcer.

**DAD:** Det er lovfæstet, at Advokatsamfundet skal løse færre opgaver end før, og i den første øvelse skar I lidt i budgettet og reducerede kontingentet med 1.500 kr. Mener du, at I dermed har nået et nyt niveau, som i virkeligheden kommer til at stige i det kommende år, eller...?

**SJE:** Nej, mit bedste bud er, at pilen er for nedadgående. Der har også været gennemført et lean-projekt, der viser, at man på samme tid kan holde mandskabsressourcerne nede, ensarte klagesagsbehandlingen og forkorte sagsbehandlingstiden. Men her skal man huske, at visse af opgaverne tidligere blev løst – gratis – af kredsbestyrelserne. Og at omfanget af de nye tilsynsopgaver stadig i høj grad er ukendt land.

**DAD:** Men kan det være rigtigt, at et offentligt tilsynsorgan med tvungen betaling ikke har et transparent regnskab, der klart viser, hvad pengene bruges til? Vi ved ikke, hvor meget I bruger på disciplinært tilsyn, på retssikkerhed, på Advokaten – ved du det?

**SJE:** Ja det ved jeg, og det vil I også vide mere om, hvis I kommer til generalforsamlingen d. 13. juni, hvor tingene bliver fremlagt. Selvfølgelig skal der være transparens.

**DAD:** Vi synes, at det er vigtigt for jeres og vores medlemmer at vide, hvad der bliver brugt penge på. Et transparent regnskab er jo en betingelse for, at man kan tage det næste skridt – en diskussion af prioriteringerne. Hvor meget skal man f.eks. bruge på internationale aktiviteter.

**SJE:** Hvis man på mellemstatsligt niveau bliver bedt om at bistå, så er det noget, man skal overveje. Det skal vurderes case by case.

**DAD:** Men når man f.eks. ikke kan læse, at arbejdet i Vietnam er dækket fra anden side, kan man ikke vide det. Det er derfor, at transparens er vigtig. Noget andet er, om ikke de otte mio. kr. fra salget af Service-selskabet og de 3-4 mio. kr., der kom oven i, da det blev solgt til os, ikke skal komme advokaterne til gode?

**SJE:** Nej, ikke nødvendigvis. Jeg tror, at der er juridiske problemer med det. I øvrigt tilkendegiver I, at det ikke er nok med et nulbudget, der må nye regnskabsprincipper til. Slå nu ikke for hårdt med hammeren her, for regnskabsprincipperne er gode nok. Men jeg er enig med jer i, at der skal være den transparens, som I efterlyser. Så folk kan se, hvad pengene går til.

**DAD:** Men er det ikke rigtigt, at menige medlemmer kun har adgang til en enkelt A4-side med budgettet?

**SJE:** Jo, der er kun det ene A4-ark, men det har alle tallene tre år tilbage, og det er jo meget godt, hvis man vil kloge sig på det.

**DAD:** Hvis man er forpligtet til at være medlem af Advokatsamfundet og forpligtet til at betale kontingent, skal man vel have adgang til mere end en enkelt A4-side? I vores verden kan man ikke præsentere en hel organisations budget på en enkelt A4-side og mene, at det er udtryk for transparens. Vi kan godt se hovedtallene, men vi kan f.eks. ikke se, hvad der bruges på det internationale arbejde eller på "Advokaten".

**SJE:** Der er en samlet post, der hedder "Advokaten og andre tryksager og informationsvirksomhed".

**DAD:** Det koster en mio. kr., og det lyder billigt. Hvad dækker det beløb?

**SJE:** Det kan jeg ikke svare på ud fra dette stykke papir.

**DAD:** Hvis alt, hvad der overhovedet har med Advokaten at gøre, kontorudgifter, lønninger, trykudgifter koster en mio. kr., så er det til at overse, men koster det tre eller fem mio. kr., så er det noget andet. Den klarhed omkring budget må både Advokatsamfundet og Danske Advokater leve op til. Nu til et helt andet emne: Er det rigtigt, at du er de store kontorers mand? Det står der i Advokaten.

**SJE:** Nej, det er jeg ikke, og jeg er meget ked af, at Jakob præsenterer det sådan. Hele baggrunden for, at jeg opstiller er, at jeg mener, at vi har brug for at stå sammen. Vi har brug for at signalere enighed. Vi har brug for at signalere, at vi kan bygge broer mellem små, store og mellemstore virksomheder,.

Hvis man skyder mig i skoene, at jeg er en bestemt gruppe advokaters mand, har man fuldstændig misforstået, hvad min mission er, og det er sørgeligt. Der nogle fra de store kontorer, der vil stemme på mig, ligesom der vil være nogle fra små kontorer, der stemmer på mig. Vi er alle advokater, og de fleste af os er med begge steder, og derfor vil vi gerne have afstemt og defineret vores interesser på en god måde.

**DAD:** For os er det meget afgørende, at vi hurtigt bliver enige om, hvem der skal repræsentere advokater i de forskellige råd og nævn og kommissioner. Hvordan ser du på det?

**SJE:** Jeg synes, at det er i en god gænge. Der er folk fra begge sider, der sidder og arbejder med det, og de synes at have en pragmatisk tilgang til det. Men jeg vil arbejde for, at der kommer en sådan tillid mellem organisationerne, at der ikke opstår frygt for, at man bliver afskåret fra noget. Det er så ufrugtbart.

Vi kan ikke sige, at I ikke må løse en opgave, fordi I aldrig har løst den før. På visse områder må vi sige, at selvfølgelig kan I løse opgaven, og I får eksperter med. Han har måske været med i fem år, og han ved alt om emnet. Jeg er faktisk rimelig kold over for, om en advokat repræsenterer den ene eller den anden organisation. I har det bredeste mandat, og derfor vil det, med mindre det er hardcore

retssikkerhedsspørgsmål, være rarest for den person, det gælder, at have det bredest mulige mandat, dvs. opbakning fra jer.

**DAD:** Det kan være en god fremgangsmåde at sige, at eksperten i mange tilfælde kan være den samme, men at vedkommende skal have et andet mandat. Er det en af vejene frem?

**SJE:** I mener, at det er uhensigtsmæssigt, at der sidder to mand og skriver høringsvar til det samme lovforslag. Det er jeg som udgangspunkt enig i. Men det er ikke nødvendigvis uhensigtsmæssigt, at vi eventuelt afgiver to høringsvar, som forholder sig til forskellige aspekter. Vi har alle muligheder for at koordinere vores synspunkter, og det skal vi gøre.

**DAD:** Kan du opstille to konkrete succeskriterier for dit første år som formand?

**SJE:** Om et år vil jeg gerne måles på, at det viste sig, at vi kunne klare os med regelmæssige møder mellem organisationernes officielle repræsentanter. Og at vi herunder havde pejlet os frem til, hvordan den fremtidige repræsentation i de forskellige fora mest hensigtsmæssigt kunne varetages – til glæde for alle advokater. Mit mål er at tilliden bliver genoprettet, og at ingen fører sig frem på den andens bekostning.

Det andet mål ville være at sikre, at vi i 2011 kunne demonstrere, at vi ikke alene kunne agere i overensstemmelse med de planlagte budgetter, men at vi rent faktisk kunne gøre det bedre, således at vi *måske* kunne være i stand til at reducere kontingentet – men jeg lover det ikke. Det er foreløbig blot en ambition. Under dette punkt hører også en højere grad af transparens. Større åbenhed om regnskabsforhold har jeg intet imod. Jeg ser det som en styrke for en organisation, at man kan fjerne alle myter ved at være totalt åben.

Men først og fremmest vil jeg sige, at hvis jeg bliver formand, vil jeg fokusere på, ja, hele mit program går fra første færd ud på at få forbedret vores samarbejde. Det skal fungere smertefrit og problemløst. Det er min ambition. For selv om vi udadtil har forskellige mandater og forskellige opgaver, arbejder vi på det samme projekt – at styrke de danske advokater.